

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-4939

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «КаскадСтрой» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Пермского края от 26.06.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.01.2020 по делу № А50-15448/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Мир» (далее – компания) к обществу о взыскании 1 695 424 руб. задолженности по договору подряда от 18.10.2018 № 18/10/2018,

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 26.06.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 20.01.2020, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм

материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, компания (подрядчик) обратилась в арбитражный суд с иском по настоящему делу, ссылаясь на наличие у общества (заказчика) задолженности за работы, выполненные подрядчиком в рамках договора подряда от 18.10.2018 № 18/10/2018 (с учетом проведенного зачета и частичной оплаты).

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 410, 702, 711, 720, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив факт выполнения компанией работ, принятия их результата обществом и отсутствие доказательств, обосновывающих отказ от оплаты работ, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «КаскадСтрой» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова