

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-3357

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Огорова Евгения Сергеевича на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 24.07.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.12.2019 по делу № А72-1050/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ульяновский областной водоканал» (далее - общество) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области (далее - управление, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 21.12.2018 по делу № 15317/04-2018,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - арбитражного управляющего Огорова Евгения Сергеевича (далее - Огородов Е.С.), конкурсного управляющего муниципального унитарного предприятия водопроводно-канализационного хозяйства «Димитровградводоканал» Бутко Сергея Владимировича,

установил:

решением Арбитражного суда Ульяновской области от 24.07.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2019 и постановлением Поволжского округа от 23.12.2019, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Огородов Е.С., ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении заявления.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

При рассмотрении дела судами установлено, что решением Арбитражного суда Ульяновской области от 25.06.2018 по делу № А72-14648/2017 МУП ВКХ «Димитровградводоканал» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим назначен Огородов Е.С.

Огородовым Е.С. в сообщении от 14.11.2018 № 2963 объявлено о проведении торгов по продаже имущества должника (тридцать три объекта недвижимости коммунальной сферы).

Не согласившись с действиями конкурсного управляющего по включению в конкурсную массу и выставлению на торги объектов водоснабжения и водоотведения, составляющих систему коммунальной инфраструктуры, общество обратилось в антимонопольный орган с жалобой.

По результатам рассмотрения указанной жалобы управлением принято решение от 21.12.2018 по делу № 15317/04-2018 о признании жалобы необоснованной.

Не согласившись с решением управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», пришли к выводу, что решение управления не соответствует положениям законодательства и нарушает права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что объекты централизованных (нецентрализованных) систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, не подлежат включению в конкурсную массу должника, в связи с чем действия конкурсного управляющего Огородова Е.С. по включению указанного имущества в конкурсную массу и организации торгов являлись неправомерными.

Судами при рассмотрении дела учтены судебные акты по делу № А72-14648/2017.

Доводы Огородова Е.С., изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств и основаны на ином толковании норм права, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Огородову Евгению Сергеевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова