

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-4295

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 29.05.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.12.2019 по делу № А75-6108/2019

по заявлению администрации города Ханты-Мансийска (далее – администрация) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – управление, антимонопольный орган) о признании незаконными решения и предписания от 31.01.2019 по делу № 05-06-13/2017,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: дошкольной образовательной автономной некоммерческой организации «Антошка»,

установил:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 29.05.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.12.2019, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на существенное нарушение судами норм

права, просит отменить судебные акты и в удовлетворении требований администрации отказать.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением управления администрация признана нарушившей часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), что выразилось в принятии разделов 2, 3, 4 Порядка и условий предоставления в аренду муниципального имущества города Ханты-Мансийска социально ориентированным некоммерческим организациям на долгосрочной основе, утвержденных постановлением администрации от 10.04.2017 № 303 (далее – Порядок № 303), не соответствующих Правилам проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, утвержденным приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67 (далее – Правила № 67).

В целях устранения нарушений выдано предписание.

Считая ненормативные акты антимонопольного органа незаконными, учреждение обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 15, 17, 17.1 Закона о защите конкуренции, статьи 31.1 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», Положением о порядке управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности города Ханты-Мансийска, утвержденным решением Думы города Ханты-Мансийска от 29.06.2012 № 255, Перечнем муниципального имущества, необходимого для реализации мер по имущественной поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций, утвержденным постановлением администрации от 18.05.2017 № 414, пришли к выводу об отсутствии у управления правовых оснований для вынесения оспоренных решения и предписания, поскольку предоставление муниципального имущества в аренду социально ориентированным некоммерческим организациям допускается без проведения

торгов, при этом порядок предоставления такого имущества регулируется нормами муниципальных нормативных правовых актов, а не Правилами № 67.

При этом судами отмечено, что принятый администрацией Порядок № 303 не отличается от аналогичного порядка и условий предоставления социально ориентированным некоммерческим организациям во владение и (или) пользование на долгосрочной основе федерального имущества, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2012 № 1478.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов, сделанные с учетом установленных обстоятельств дела, не свидетельствуют о существенном нарушении норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова