

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-4741

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Югра-Экология» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 16.07.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.02.2020 по делу № А75-3511/2019

по иску общества к бюджетному учреждению Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Окружная клиническая больница» (далее – учреждение) о взыскании 753 742 руб. 24 коп. неосновательного обогащения (с учетом уменьшения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Региональной службы по тарифам Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, общества с ограниченной ответственностью «Экосервис» (далее – компания), муниципального дорожно-эксплуатационного предприятия муниципального образования город Ханты-Мансийск,

установил:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 16.07.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.02.2020, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, общество, обращаясь в арбитражный суд с иском по настоящему делу, сослалось на то, что им в период с 01.10.2018 по 28.10.2018 учреждению были оказаны услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами, которые последним не оплачены.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций установили, что в заявленный период между сторонами отсутствовали договорные отношения, в этот период действовал контракт с аналогичным предметом, заключенный между ответчиком и компанией, доказательств фактического оказания истцом услуг ответчику не представлено. При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 10, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 24.6 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», Правилами обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения суда округа и получили правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Югра-Экология» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова