

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-3556

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Центр Компьютерной Помощи» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 22.07.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.12.2019 по делу № А53-14474/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Центр Компьютерной Помощи» (далее - общество, заявитель) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - управление, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 11.03.2019 по делу № РНП-61-111,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - администрации города Таганрога (далее - администрация),

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 22.07.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2019 и постановлением Северо-Кавказского округа от 10.12.2019, в удовлетворении требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, администрацией 25.01.2019 на официальном сайте опубликовано извещение о проведении электронного аукциона № 0158300007819000008 «Расходные материалы для вычислительной техники, для нужд администрации города Таганрога на 2019 год» и документация об электронном аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 11.02.2019 № 0158300007819000008/03 общество признано победителем.

Заказчик 14.02.2019 разместил в единой информационной системе проект контракта и направил его обществу.

Общество в установленный срок (19.02.2019) не подписало и не разместило в ЕИС проект контракта, а также не предоставило обеспечение исполнения контракта, в связи с чем 20.02.2019 было признано уклонившимся от заключения контракта и 21.02.2019 в ЕИС размещен протокол о признании победителя уклонившимся от заключения контракта.

Кроме того, администрация направила в управление обращение о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков в отношении общества в связи с уклонением от заключения контракта по итогам проведения аукциона в электронной форме.

По итогам рассмотрения данного обращения управление приняло решение о внесении общества в реестр недобросовестных поставщиков.

Не согласившись с решением управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062, пришли к выводу о том, что решение управления соответствует положениям законодательства и не нарушает прав и законных интересов заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции установили, что проект контракта, размещенный заказчиком в ЕИС, общество не подписало, протокол разногласий по проекту

контракта направлен в адрес заказчика 20.02.2019 по истечении срока, предусмотренного Законом о контрактной системе.

Вопреки доводам жалобы суды указали, что у заявителя имелась возможность подписать проект контракта и предоставить обеспечение в период с 14.02.2019 по 18.02.2019, то есть до поломки оборудования для входа в сеть «Интернет», произошедшей 19.02.2019. Вместе с этим, при закупке товара общество должно было позаботиться о своевременном исполнении обязательств, однако счет на оплату от 20.02.2019 № 104 свидетельствует о том, что общество закупило товар по истечении установленного срока для подписания контракта.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, также являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Центр Компьютерной Помощи» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова