

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-4401

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Инвест Трейд» на решение Арбитражного суда Московской области от 14.06.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.12.2019 по делу № А41-21894/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Инвест Трейд» (далее – общество, заявитель) о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Наро-Фоминску Московской области (далее – налоговый орган, инспекция) от 14.09.2018 № 8173 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 14.06.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.12.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты в части эпизода о неправомерном применении при исчислении земельного налога за 2015 год ставки 0,3 процента в отношении земельного участка с кадастровым номером 50:26:0160313:53 и удовлетворить требование в указанной части.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Рассматривая спор в обжалуемой части, суды установили, что основанием для доначисления земельного налога, начисления пеней и штрафа по земельному участку с кадастровым номером 50:26:0160313:53 послужил вывод инспекции о неправомерном применении обществом налоговой ставки 0,3 процента, предусмотренной подпунктом 1 пункта 1 статьи 394 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) и решением Совета депутатов городского поселения Апрелевка Наро - Фоминского муниципального района Московской области от 26.09.2007 № 31/5 в отношении земель, занятых объектами инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса.

По мнению налогового органа, при исчислении налога общество руководствовалось формальным признаком наличия на земельном участке соответствующих коммуникаций (линейных объектов инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса) и не учло, что в отношении земельных участков с видом разрешенного использования «под промышленную зону» подлежит применению налоговая ставка 1,5 процента.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды установили, что принадлежащий заявителю земельный участок с кадастровым номером 50:26:0160313:53 относится к категории земель «земли населенных пунктов» с видом разрешенного использования «под промышленную зону». Меры по изменению вида разрешенного использования, в том числе на вид, связанный с эксплуатацией объектов инженерной инфраструктуры, обществом не принимались. Обременений, препятствующих использованию земельного участка в деятельности, не связанной с оказанием услуг населению, не имеется.

При этом основным видом деятельности общества является покупка и продажа земельных участков, дополнительными видами деятельности - аренда и управление собственным или арендованным недвижимым имуществом, операции с недвижимым имуществом за вознаграждение или на договорной основе. Расходов, связанных с содержанием объектов инфраструктуры жилищно-коммунального хозяйства, общество не несет и доходов от деятельности, связанной с оказанием коммунальных услуг населению, не получает.

Установленные обстоятельства свидетельствуют о том, что деятельность налогоплательщика не связана с содержанием объектов инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса. Спорный земельный участок передан обществом в адрес доверительного управляющего, который осуществляет сдачу его в аренду физическому лицу, что подтверждает осуществление заявителем деятельности по сдаче имущества в аренду.

Судебные инстанции, руководствуясь положениями статей 390, 391, 394, 396 Налогового кодекса, статьи 7 Земельного кодекса Российской Федерации, принимая во внимание решение Совета депутатов городского поселения Апрелевка Наро - Фоминского муниципального района Московской области от 26.09.2007 № 31/5, учитывая установленные обстоятельства, пришли к выводу о доказанности налоговым органом совокупности обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии у общества права на применение в отношении спорного земельного участка пониженной налоговой ставки 0,3 процента и необходимости расчета земельного налога исходя из ставки 1,5 процента, в связи с чем признали решение инспекции в обжалуемой части законным.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, получили правовую оценку и с учетом установленных обстоятельств не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу доводы жалобы выражают несогласие с выводами судов в связи с иным применением положений законодательства к фактическим обстоятельствам настоящего спора и не могут служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Инвест Трейд» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова