

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-4533

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Компания «Партнер Сибири» на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 04.06.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.12.2019 по делу № А45-28873/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью Компания «Партнер Сибири» (далее – заявитель, общество) к Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району города Новосибирска (далее – налоговый орган, инспекция) о признании недействительным решения от 09.04.2018 № 09-23/10 в части доначисления 5 608 042 рублей налога на добавленную стоимость, начисления соответствующих сумм пени и штрафа (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 04.06.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.12.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для доначисления налога на добавленную стоимость, начисления пени и штрафа послужил вывод налогового органа о занижении обществом налоговой базы в связи с неправомерным применением налоговых вычетов на основании документов, выставленных от имени ООО «Азия Импорт» по договору на оказание транспортно-экспедиционных услуг.

Признавая решение инспекции в оспоренной части законным, суды, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о доказанности налоговым органом совокупности обстоятельств, свидетельствующих о том, что представленные обществом первичные документы содержат недостоверные и противоречивые сведения, составлены формально и не могут служить основанием для применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды установили, что заявленный в первичных документах контрагент не мог выполнить предусмотренные договором обязательства, поскольку не располагал необходимыми условиями для достижения результатов соответствующей экономической деятельности, в том числе материальными и техническими ресурсами, основными и транспортными средствами. При этом оплата контрагенту товаров и услуг в соответствии с условиями заключенного договора обществом не произведена.

Довод о неправомерном признании заявок на оказание услуг в качестве документов, не подтверждающих перевозку и движение товара, не принимается, поскольку вопрос относимости, допустимости и достоверности доказательств разрешается судами первой и апелляционной инстанций в каждом конкретном случае, исходя из обстоятельств дела, и входит в круг вопросов, рассмотрение которых не относится к компетенции суда, рассматривающего дело в порядке кассационного производства.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о неверном применении инспекцией расчетного метода ввиду неправильного определения исходного показателя (среднесписочной численности), о реальности операций, недоказанности совершения сделок в целях получения необоснованной налоговой выгоды, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы повторяют позицию общества по спору, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по существу, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора и направлены на переоценку представленных доказательств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью Компания «Партнер Сибири» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова