

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-3751

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью санаторий «Ласточка» (Тюменская область) на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 22.05.2019 по делу № А75-3423/2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.12.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью санаторий «Ласточка» обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Департаменту здравоохранения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, обществу с ограниченной ответственностью «Санаторий «Геолог», Департаменту государственного заказа Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (привлеченному судом к участию в деле в качестве соответчика) о признании недействительным аукциона в электронной форме № 1883эа/18 (идентификационный номер закупки 182860100214186010100100490238690244; номер извещения 0187200001718001874); о признании недействительным государственного контракта на оказание услуг по санаторно-курортному лечению от 12.02.2019 № 0187200001718001874, заключенного по итогам проведенного электронного аукциона; применении последствий

недействительности сделки в виде замены стороны в контракте – с ООО «Санаторий «Геолог» на ООО санаторий «Ласточка».

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 22.05.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 25.12.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью санаторий «Ласточка» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой и дополнением к ней на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы и дополнения к ней, изученным по материалам к ним приложенным, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», суды сделали вывод об отсутствии у аукционной комиссии оснований для признания второй части заявки ООО санаторий «Геолог» на участие в закупке и документации об электронном аукционе не соответствующими требованиям закона.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального

права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью санаторий «Ласточка» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина