

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-3935

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Компания Экотехника» (г. Екатеринбург) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 23.05.2019 по делу № А60-13298/2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.12.2019 по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Геосектор» (подрядчик) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском, уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Компания Экотехника» (заказчика) 531 925 рублей 75 копеек долга по договору от 20.06.2018 № 31, 68 085 рублей 76 копеек неустойки за период с 10.01.2019 по 17.05.2019, с продолжением начисления неустойки по день фактической оплаты.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 23.05.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2019, встречный иск ООО «Компания Экотехника» о взыскании с ООО «Геосектор» 200 000 рублей аванса по договору подряда от 20.06.2018 № 31 возвращен на основании статей 132, 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 23.05.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 20.12.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Компания Экотехника» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что подрядчик выполнил свои обязательства по договору подряда, передав заказчику техническую документацию и акт выполненных работ, отсутствие мотивированного отказа заказчика от подписания указанного акта, признав односторонний акт надлежащим доказательством, подтверждающим факт выполнения подрядных работ и необходимость их оплаты, отсутствие доказательств невозможности использования результата выполненных работ, руководствуясь положениями статей 329, 330, 753, 758, 759 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об обоснованности иска.

Доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Компания Экотехника» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина