

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-3044

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Министерства природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края на решение Арбитражного суда Пермского края от 21.03.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.12.2019 по делу № А50-34758/2018,

УСТАНОВИЛ:

Министерство обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Торговый дом "Магистраль-Трейд" (далее - общество "ТД "Магистраль-Трейд") о взыскании в федеральный бюджет ущерба, причиненного лесному фонду незаконной рубкой древесины в сумме 3 888 393,00 руб.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 21.03.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 13.12.2019, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, удовлетворив требования, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что согласно пункту 95 приказа Рослехоза от 09.06.2015 №182 «Об утверждении методического документа по обеспечению санитарной безопасности в лесах отвод лесосек под

санитарные рубки отводятся в соответствии с Правилами заготовки древесины (далее - Правила), утвержденными Приказом Рослесхоза от 01.08.2011 №337.

В соответствии с пунктом 18 Правил в целях заготовки древесины проводится отвод части лесного участка, предназначенного в рубку (далее - лесосека), а также таксация лесосеки, при которой определяются количественные и качественные характеристики лесных насаждений и объем древесины, подлежащий заготовке.

При отводе лесосек устанавливаются и обозначаются на местности границы лесосек, отмечаются деревья, предназначенные для рубки при проведении выборочных рубок.

Согласно пункту 53 Правил организация и проведение работ по заготовке древесины осуществляются в соответствии с технологической картой разработки лесосеки, которая составляется на каждую лесосеку перед началом ее разработки на основе данных отвода и таксации.

Осуществление работ по заготовке древесины без разработки технологической карты не допускается (пункт 53 Правил).

Как следует из пункта 18 Правил, площадь лесосеки определяется по результатам отвода, а объем заготовки - по результатам таксации лесосеки.

ООО «ТДМТ» обязано было не допускать действий по заготовке древесины на не отведенных и не прошедших таксацию лесных участках, согласно договора аренды лесных участков от 10.06.2008 №109 ответственность за нарушения лесного законодательства при проведении работ по заготовке древесины возлагается на арендатора лесного участка.

ООО «ТДМТ» на лесных участках на делянке 1 в выделе 10 квартала 27, делянке 2 в выделе 16 квартала 32, делянке 2 в выделе 20 квартала 30 и в выделе 15 квартала 30 Соинского участкового лесничества ГКУ «Лысьвенское лесничество» осуществляло не заготовку древесины, а незаконную рубку лесных насаждений.

Вина общества в совершении незаконной рубки лесных насаждений установлена решением Лысьвенского городского суда Пермского края от 26.10.2016.

Расчет сумм ущерба, причиненного лесным насаждениям вследствие незаконной рубки произведен на основании данных об объеме срубленной древесины, в соответствии с Методикой определения размера возмещения вреда, причиненного лесам и находящимся в них природным объектам вследствие нарушения лесного законодательства, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 08.05.2007 №273.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных

актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из обжалуемых актов, между Министерством (арендодатель) и обществом (арендатор) в порядке переоформления договора аренды участка лесного фонда от 12.01.2006 б/н был заключен договор аренды лесного участка от 10.06.2008 N 109, в соответствии с которым обществу для заготовки древесины был передан лесной участок на территории ГКУ "Лысьвенское лесничество" общей площадью 3528 га.

Согласно пункту 23 договора срок его действия установлен с 01.07.2008 по 09.02.2016 включительно.

Указанный в договоре лесной участок передан ответчику по акту приема-передачи лесного участка в аренду.

Согласно пункту 4 договора лесной участок передается арендатору для заготовки древесины с предварительно определенным годовым объемом использования лесов: всего 8,2 тыс. м³., в том числе 5,0 тыс. м³. по хвойному хозяйству.

Пунктом 13.13 договора предусмотрена обязанность арендатора принимать меры по охране лесного участка от незаконных, самовольных рубок леса, своевременно информировать контролирующие органы и должностных лиц органов исполнительной власти Пермского края и их подведомственных учреждений, осуществляющих государственный лесной контроль и надзор, о случаях незаконных, самовольных рубок леса.

Согласно договору простого товарищества о совместной деятельности предприниматель Шульпин С.Б. осуществлял заготовку древесины на арендованных ответчиком лесных участках.

Общество 15.01.2016 подало в Министерство лесную декларацию о том, что с 25.01.2016 по 09.02.2016 использует для заготовки древесины на лесном участке, предоставленном в аренду в Лысьвенском лесничестве Пермского края в соответствии с проектом освоения лесов, прошедшим государственную экспертизу, утвержденную приказом Министерства от 30.08.2018 N СЭД-30-300-427/413 и от 30.12.2015 N СЭД-30-01-02-1830.

Письмом от 27.01.2016 N СЭД-30-01-25.4-482, полученном обществом 05.02.2016, Министерство отказало в приеме лесной декларации, указав на то, что обществом назначенные в рубку лесосеки по лесной декларации, представленной в Министерство, не отведены, количественные и качественные характеристики лесных насаждений и объем древесины, подлежащий заготовке, натурно не определены, осуществить проверку достоверных сведений, указанных в лесной декларации, а также соответствия объемом заготовки древесины по проекту освоения лесов в лесной декларации не представляется возможным.

Директор общества "Торговый дом "Магистраль-Трейд" Лобанов С.И. 27.01.2016 направил в адрес предпринимателя Шульпина С.Б. письмо, в котором потребовал в срок до 09.02.2016 закончить все работы по заготовке древесины на лесных участках, предполагавшихся к декларированию.

После поступления информации о начале работ по заготовке древесины в ГКУ "Лысьвенское лесничество" его директор Пережогина Н.Е. письмом от 03.02.2016 N 46 потребовала от общества "Торговый дом "Магистраль-Трейд" прекратить все работы по рубке лесных насаждений и письмом от 03.02.2016 проинформировала об этом Министерство.

В дальнейшем 05.02.2016 года ГКУ "Лысьвенское лесничество" провело осмотры всех лесных участков, предполагавшихся для декларирования в 2016 году.

В результате осмотров на делянках Соинского участкового лесничества ГКУ "Лысьвенское лесничество" установлена незаконная вырубка древесины общим объемом 291,8 м³, что по расчету Министерства повлекло причинение ущерба государственному лесному фонду в сумме 3 888 393 рублей.

Претензионным письмом от 07.05.2018 истец уведомил ответчика о необходимости оплаты ущерба за нарушение лесного законодательства.

Полагая, что государственному лесному фонду действиями ответчика по незаконной рубке лесонасаждений причинен ущерб, требования, изложенные в претензии, ответчиком не исполнены, истец обратился в суд с заявленными требованиями, отказывая в удовлетворении которых суды исходили из следующего.

В соответствии со статьей 99 Лесного кодекса Российской Федерации лица, виновные в нарушении лесного законодательства, несут административную, уголовную ответственность в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Привлечение к ответственности за нарушение лесного законодательства не освобождает виновных лиц от обязанности устранить выявленное нарушение и возместить причиненный этими лицами вред.

В силу пункта 1 статьи 100 Лесного кодекса Российской Федерации лица, причинившие вред лесам, возмещают его добровольно или в судебном порядке.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2016 по делу N А50-10370/2016 признан незаконным отказ Министерства от 27.01.2016 N СЭД-30-01-25.4-482 в приеме лесной декларации общества по договору аренды лесного участка от 10.06.2008 N 109. Как указал суд в постановлении, форма и содержание направленной обществом лесной декларации соответствуют Порядку заполнения и подачи лесной декларации, требований к формату лесной декларации в электронной форме, утвержденному Приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 16.01.2015 N 17.

По требованию суда апелляционной инстанции при рассмотрении дела N А50-10370/2016 представлена технологическая карта от 11.01.2016, содержащая ведомости пересчета деревьев, ведомости оценки. Противоречий сведений,

содержащихся в технологической карте и лесной декларации, судом не установлено.

С учетом изложенного, судами обоснованно не принят во внимание довод Министерства о том, что ответчик не имел всех надлежащим образом оформленных документов и разрешений на рубку.

Представителями истца 05.02.2016 был осуществлен осмотр мест рубок, в ходе которого установлено, что в квартале 30 выдела 20 срублена только 21 ель на 32,45 м³; в квартале 32 выдела 16 срублено только 15 елей на 39,49 м³; в квартале 27 выдела 10 срублено только 8 елей на 15,62 м³.

Между тем, количество срубленных деревьев как поштучно, так и по общей кубомассе, истцом в исковом заявлении и актах от 27.05.2016, 31.05.2016 и 01.06.2016 указано значительно выше.

Судами установлено, что о дате, времени и месте проведения осмотра мест рубок в соответствии с Приказом Минприроды России от 27.06.2016 N 367 ответчик не извещался, корреспонденция в его адрес не направлялась, акты составлены в одностороннем порядке.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводам о недоказанности вины ответчика в совершении указанного лесонарушения, а также размера подлежащего возмещению ущерба.

Отклоняя доводы заявителя жалобы о том, что доказательством вины ответчика является протокол об административном правонарушении в области охраны окружающей среды и природопользования от 29.07.2016 и постановление о назначении административного наказания от 12.08.2016 N 02-01/16-116, вынесенные Министерством, суды правомерно указали на иные обстоятельства, установленные по делу N А50-10370/2016.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы Министерства природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

