

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-4418

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Голуба Сергея Ивановича на решение Арбитражного суда Красноярского края от 17.06.2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 23.09.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.12.2019 по делу № А33-27171/2017

по заявлению индивидуального предпринимателя Голуба Сергея Ивановича (далее – предприниматель, заявитель) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 26 по Красноярскому краю (далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 04.05.2017 № 2.2-71/02,

установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 17.06.2019, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 23.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.12.2019, заявленное требование удовлетворено частично, решение инспекции признано недействительным в части доначисления 3 139 451 рубля 04 копеек налога на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) и 1 148 319 рублей 06 копеек пеней по данному налогу, а также привлечения к ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) в виде штрафа в размере 709 596 рублей 25 копеек за неуплату налога на добавленную стоимость (далее – НДС) и в размере 765 844 рублей 02 копеек за неуплату НДФЛ, по статье 119 Налогового кодекса в виде штрафа в размере 163 558 рублей 39 копеек, по статье 126 Налогового кодекса в сумме 170 800 рублей. В удовлетворении требования в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты в части отказа в удовлетворении заявления и направить дело в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для доначисления обществу НДС и НДСФЛ, начисления пеней и штрафов послужил вывод инспекции об утрате предпринимателем права на применение упрощенной системы налогообложения (далее - УСН) в связи с превышением в 3 квартале 2012 года предельно допустимого размера дохода, установленного пунктом 4 статьи 346.13 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс).

Общий доход предпринимателя определен налоговым органом в сумме 77 982 178 рублей 49 копеек за счет включения в его состав выручки, полученной от деятельности на основе патентной системы налогообложения (далее – ПСН) по производству ювелирных изделий с привлечением подрядчиков и от деятельности с применением УСН; суммы зачета по соглашению о зачете встречных однородных требований от 30.04.2012; выручки по договорам комиссии с взаимозависимым лицом – ИП Капустиной Н.В. (комиссионер); денежных обязательств по договорам мены (зачета встречных требований).

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 346.13, 346.25.1, 346.45 Налогового кодекса, статей 410, 702, 703 Гражданского кодекса Российской Федерации, правовой позицией, изложенной в пункте 9 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.12.2001 № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований», пришли к выводу о законности решения инспекции в обжалуемой части.

Судебные инстанции указали, что предприниматель, являясь заказчиком по договору подряда на изготовление ювелирных изделий, не вправе применять УСН на основе патента по данному виду предпринимательской деятельности, поскольку патент выдается лицу, которое самостоятельно осуществляет

деятельность по изготовлению ювелирных изделий без привлечения подрядчиков. При этом действия налогового органа по суммированию доходов по ПСН и УСН соответствуют требованиям налогового законодательства.

Также суды признали правомерным учет в качестве дохода предпринимателя суммы по соглашению от 30.04.2012, которым произведен зачет требований в размере 23 811 024 рублей 33 копеек по возврату выданных ИП Капустиной Н.В. налогоплательщику займов на стоимость товаров заявителя, реализованных ИП Капустиной Н.В. другим лицам в качестве комиссионера по договорам с налогоплательщиком (комитентом) от 01.08.2010 № 22 и от 01.11.2010 № 25. При этом судами учтено наличие признаков взаимозависимости указанных лиц и согласованность их действий при составлении соглашения от 01.05.2012 о расторжении соглашения от 30.04.2012 о зачете взаимных требований с единственной целью сохранения у налогоплательщика права применения УСН, не обусловленной ведением реальной экономической деятельности.

Рассматривая спор в остальной части, суды установили, что сумма зачета по договору поставки с ИП Голуб Н.Ю. в размере 1 334 401 рубля 12 копеек обоснованно включена налоговым органом в доход 2012 года ввиду реальности зачета; правомерность включения проведенных с ИП Смирновой О.Н. зачетов на сумму 4 999 030 рублей подтверждена заявителем в ходе рассмотрения дела.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам спора.

Жалоба не содержит доводов, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела, также свидетельствующих о существенном нарушении норм материального и процессуального права.

По существу доводы общества направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств, выражают несогласие с установленными фактическими обстоятельствами и основаны на ином применении к ним положений законодательства, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Голубу Сергею Ивановичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова