

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-3606

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия «Коммунальные системы» на решение Арбитражного суда Вологодской области от 10.06.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.12.2019 по делу № А13-4805/2017

по заявлению муниципального унитарного предприятия «Коммунальные системы» (далее - предприятие, заявитель) о признании недействительными решений Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Вологодской области (далее - инспекция, налоговый орган) от 21.09.2016 № 3420 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и от 21.09.2016 № 1215 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установил:

решением Арбитражного суда Вологодской области от 10.06.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.12.2019, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам камеральных налоговых проверок представленных предприятием по налогу на имущество уточненной налоговой декларации за 2015 год и налоговой декларации за первый квартал 2016 года, инспекцией вынесены решение от 21.09.2016 № 3420, которым доначислен налог в сумме 768 469 рублей, пени в сумме 44 648 рублей 05 копеек, штраф в сумме 76 846 рублей 90 копеек с учетом смягчающих обстоятельств; решение от 21.09.2016 № 1215 о доначислении 581 883 рублей налога и 27 620 рублей 05 копеек пени.

Основанием для доначисления налога послужил вывод инспекции о необоснованном применении заявителем пониженной ставки по налогу на имущество в отношении объектов основных средств (тепловые сети, котельные, тепловые пункты и оборудование данных объектов), поскольку указанные объекты не относятся к линиям энергопередачи, а также к сооружениям, являющимся неотъемлемыми технологическими частями линий энергопередачи, поименованным в Перечне имущества, относящегося к железнодорожным путям общего пользования, федеральным автомобильным дорогам общего пользования, магистральным трубопроводам, линиям электропередачи, а также сооружений, являющихся неотъемлемой технологической частью указанных объектов, в отношении которых организации освобождаются от обложения налогом на имущество организаций, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2004 № 504 (далее - Перечень № 504).

Не согласившись с решениями инспекции, предприятие обратилось в арбитражный суд.

При рассмотрении дела судами установлено, что основным видом деятельности предприятия является распределение пара и горячей воды (тепловой энергии).

На основании договора от 01.08.2010 о закреплении муниципального имущества на праве хозяйственного ведения предприятию переданы тепловые сети, здания котельных, центральных тепловых пунктов и бойлерной, а также соответствующее им оборудование.

Рассматривая вопрос об обоснованности применения заявителем пониженной налоговой ставки, суды согласились с выводом налогового органа о том, что тепловые сети не относятся к магистральным и не являются

составными частями магистральных тепловых сетей; котельные, тепловые пункты и оборудование данных объектов не относятся к линиям энергопередачи и сооружениям, являющимся неотъемлемой технологической частью указанных объектов и не поименованы в Перечне № 504.

Суды также отметили, что факт неправомерного применения заявителем льготной ставки при исчислении налога на имущество организаций в отношении спорных объектов - тепловых сетей, рассматриваемых и в настоящем деле, установлен вступившими в законную силу судебными актами по делу № А13-10261/2016, в которых заключение эксперта от 26.10.2015 № 7257/Ц признано судами надлежащим и допустимым доказательством по делу, подтверждающим вывод инспекции о необоснованном применении предприятием в отношении спорного имущества пониженной налоговой ставки.

Установив указанные обстоятельства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 21, 23, 56, 372, 380, Налогового кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 2 Закона Вологодской области от 21.11.2001 № 968-ОЗ «О налоге на имущество организаций», пришли к выводу о том, что оспоренные решения инспекции соответствуют законодательству и не нарушают прав и законных интересов заявителя, с чем согласился суд округа.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу, доводы жалобы повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать муниципальному унитарному предприятию «Коммунальные системы» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова