

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-13349

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сфера» на определение Арбитражного суда Свердловской области от 27.08.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.02.2020 по делу № А60-54700/2017,

установил:

акционерное общество «Мелиоводстрой» (далее - компания) в лице его акционера Вебера Сергея Федоровича обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Сфера» (далее - общество) о признании недействительным соглашения об определении сроков выплаты задолженности, заключенного 12.01.2015 между компанией и обществом.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Инспекция Федеральной налоговой службы по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга, Сударев Андрей Владимирович, Сударева Елена Артуровна, Савенков Олег Михайлович, Вебер Александр Федорович, Барков Сергей Григорьевич, общество с ограниченной ответственностью «МВС», Вебер Елена Валерьевна, общество с ограниченной ответственностью «Каисса».

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 09.12.2018, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 07.03.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 05.06.2019, исковые требования удовлетворены,.

Компания обратилась в арбитражный суд с заявлением о взыскании с общества 370 000 руб. судебных расходов.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 27.08.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 13.02.2020, заявление общества удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установили факт несения компанией судебных расходов в заявленном размере и, руководствуясь статьями 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», учитывая степень сложности дела, количество совершенных процессуальных действий, длительность судебного разбирательства, соответствие судебных расходов требованиям разумности и отсутствие доказательств их чрезмерности, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления компании, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Сфера» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова