

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-3776

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Фазылова Марата Завильевича на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.12.2019 по делу № А07-3550/2019

по заявлению индивидуального предпринимателя Фазылова Марата Завильевича (далее - заявитель, налогоплательщик, предприниматель) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 40 по Республике Башкортостан (далее - налоговый орган, инспекция) о возложении обязанности возратить переплату по налогам, сборам, пеням и штрафам в сумме 439 991 рубль 10 копеек (с учетом уточнения требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 20.06.2019 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 19.12.2019, решение суда отменено, в удовлетворении требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановления апелляционного суда и суда округа в части отказа в удовлетворении требования о возврате переплаты в сумме

361 232 рублей 98 копеек, в указанной части оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по итогам совместной сверки расчетов по налогам, сборам, страховым взносам, пеням, штрафам, процентам за период с 01.01.2017 по 01.11.2017, проведенной предпринимателем и инспекцией, составлен акт от 08.11.2017 № 107286, которым выявлена переплата по налогам, пеням и штрафам в общей сумме 436 991 рубль 10 копеек.

Предприниматель 15.11.2017, 17.11.2017 и 26.12.2017 обратился в инспекцию с заявлениями о возврате указанной переплаты, за исключением излишне уплаченной пени в сумме 1 026 рублей 97 копеек.

Рассмотрев указанные заявления, инспекцией вынесены решения об отказе в возврате переплаты в связи с истечением трехлетнего срока.

Не согласившись с отказом в возврате излишне уплаченных налогов, пеней и штрафов, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции исходил из того, что предприниматель обратился в суд с заявлением о возврате излишне уплаченного налога в пределах трехлетнего срока со дня, когда ему достоверно стало известно о наличии у него переплаты (08.11.2017).

Отменяя решение суда и отказывая в удовлетворении требования, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 45, 78 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в определении от 21.06.2001 № 173-О и разъяснения, изложенные в пункте 79 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», пришел к выводу о пропуске предпринимателем срока для обращения с заявлением о возврате переплаты в заявленной сумме, с чем согласился суд округа.

Суды указали, что предпринимателем не представлено документального обоснования возникновения спорной переплаты, при этом в заявлении содержатся ссылки на уплату налога 22.04.2010, 23.04.2010, 29.04.2010, 22.07.2010, 19.10.2010, 21.07.2011, в связи с чем признали обоснованными действия инспекции, связанные с отказом в возврате указанных сумм ввиду истечения трехлетнего срока с момента уплаты налогов.

По сумме 1026 рублей 97 копеек судом апелляционной инстанции установлено, что переплата по налогу в указанном размере отсутствует.

Изложенные в жалобе доводы, в том числе о том, что инспекция не извещала предпринимателя об имеющейся переплате, являлись предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа и им дана надлежащая правовая оценка.

Доводы жалобы повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств и основаны на ином толковании норм налогового законодательства, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Фазылову Марату Завильевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова