

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-23787

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу акционерного общества «Русская Телефонная Компания» на решение Арбитражного суда Белгородской области от 29.04.2019 по делу № А08-881/2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26.09.2019 по тому же делу по заявлению акционерного общества «Русская Телефонная Компания» к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Белгородской области о признании незаконными и отмене постановления от 17.01.2019 № 867/20.12.18 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и представления от 17.01.2019 № 867/20.12.18 об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения,

установил:

акционерное общество «Русская Телефонная Компания» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Белгородской области (далее –

административный орган) о признании незаконными и отмене постановления от 17.01.2019 № 867/20.12.18 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и представления от 17.01.2019 № 867/20.12.18 об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 29.04.2019, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2019, обществу отказано в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 26.09.2019 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об удовлетворении заявленных требований.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2019 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Белгородской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела и принятых по делу судебных актов установлены основания для передачи упомянутой жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, в ходе проведения плановой выездной проверки деятельности общества, осуществляемой на территории Белгородской области, административный орган, выявив факт реализации обществом

продукции с нарушением требований технических регламентов к ее маркировке и наличию необходимой информации о товарах, составил соответствующие протоколы осмотров помещений и акт проверки от 30.11.2018 № 1291.

Указанные результаты проведенной проверки послужили основанием для составления административным органом в отношении общества протокола от 20.12.2018 об административном правонарушении, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ, вынесения постановления от 17.01.2019 № 867/20.12.18 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ, и представления от 17.01.2019 № 867/20.12.18 об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Не согласившись с указанными постановлением административного органа и представлением, общество оспорило их в арбитражном суде.

Рассматривая настоящий спор, суды, признав доказанным наличие в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ, пришли к выводу о правомерности оспариваемого постановления административного органа, и, соответственно, выданного на его основании представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

При этом, отклоняя доводы общества о допущенных административным органом нарушениях требований Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Закон № 294-ФЗ) при проведении плановой выездной проверки, суды исходили из того, что в силу части 4 статьи 13 Закона № 294-ФЗ срок проведения каждой из предусмотренных статьями 11 и 12 данного Закона проверок в отношении юридического лица, которое осуществляет свою деятельность на территориях нескольких субъектов Российской Федерации, устанавливается отдельно по каждому филиалу, представительству, обособленному структурному подразделению юридического лица, при этом общий срок проведения проверки не может превышать шестьдесят рабочих дней. Установленный законом трехлетний срок между плановыми проверками юридического лица, которое осуществляет свою деятельность на территории нескольких субъектов Российской Федерации,

устанавливается отдельно по каждому филиалу, представительству, обособленному структурному подразделению юридического лица. Поскольку общество осуществляет свою деятельность на территориях нескольких субъектов Российской Федерации, то срок проведения плановых проверочных мероприятий в отношении каждого филиала, представительства, устанавливается отдельно. В рассматриваемом случае была проверена деятельность общества на территории одного субъекта Российской Федерации, а не по всем местам деятельности. Плановая выездная проверка в отношении общества была назначена с целью исполнения утвержденного плана проведения плановых проверок на 2018 год, согласованного с Прокуратурой Белгородской области, в отношении торговых объектов общества, расположенных на территории Белгородской области, в период с 01.11.2018 по 29.11.2018 (двадцать рабочих дней), то есть с соблюдением требований части 4 статьи 13 Закона № 294-ФЗ.

На основании изложенного суды отказали обществу в удовлетворении заявленных требований.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы о существенных нарушениях судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Так, в частности, общество приводит доводы о превышении длительности сроков проверки, установленных частью 4 статьи 13 Закона № 294-ФЗ, что является грубым нарушением, влекущим недействительность результатов проверки.

Как указывает общество, в трехлетний период, предшествующий проведению в рассматриваемом деле плановой выездной проверки общества, в отношении общества проводились плановые проверки, общий срок которых превысил 60 рабочих дней.

Поскольку спорная проверка проведена до истечения срока, предусмотренного частью 2 статьи 9 Закона № 294-ФЗ, общество полагает, что результаты проверки, проведенной с грубым нарушением требований, установленных Законом № 294-ФЗ к организации и проведению проверок, являются недопустимыми доказательствами, а принятые на основании таких результатов проверки постановления о привлечении к ответственности и представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, являются незаконными и подлежат отмене.

Приведенные в кассационной жалобе доводы признаются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, в связи с чем жалобу общества с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу акционерного общества «Русская Телефонная Компания» с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов