

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-3852

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу директора общества с ограниченной ответственностью «Зеясервис» Вострикова Владимира Алексеевича на решение Арбитражного суда Амурской области от 09.07.2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.01.2020 по делу № А04-3570/2019

по заявлению прокуратуры Зейского района о привлечении директора общества с ограниченной ответственностью «Зеясервис» Вострикова Владимира Алексеевича к административной ответственности по части 4 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Амурской области от 09.07.2019, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2019, Востриков В.А. привлечен к административной ответственности по части 4 статьи 14.13 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 40 000 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.01.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Востриков В.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на допущенные, по его мнению, существенные нарушения норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для составления протокола и обращения в арбитражный суд с соответствующим заявлением послужил выявленный административным органом факт воспрепятствования Востриковым В.А. как руководителем должника деятельности арбитражного управляющего ввиду неисполнения обязанности по передаче арбитражному управляющему бухгалтерских и иных документов, отражающих экономическую деятельность должника.

Частью 4 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за незаконное воспрепятствование деятельности арбитражного управляющего, конкурсного управляющего либо временной администрации кредитной или иной финансовой организации, в том числе несвоевременное предоставление, уклонение или отказ от передачи арбитражному управляющему, конкурсному управляющему либо временной администрации кредитной или иной финансовой организации сведений и (или) документов, необходимых для исполнения возложенных на них обязанностей, и (или) имущества, принадлежащего юридическому лицу, в том числе кредитной или иной финансовой организации, в случаях, когда функции руководителя юридического лица, в том числе кредитной или иной финансовой организации, возложены соответственно на арбитражного управляющего, конкурсного

управляющего и руководителя временной администрации кредитной или иной финансовой организации, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемых деяний.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суды пришли к выводу о наличии в действиях Вострикова В.А. состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суды пришли к выводу о наличии вины в действиях Вострикова В.А., процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены, основания для признания правонарушения малозначительным и применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлено.

Доводы жалобы относительно несения ответственности дважды за одно и то же нарушение были предметом рассмотрения судов и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к вмененному в рассматриваемом случае правонарушению и объекту посягательства.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судом норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов