

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-4291

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы Региональной энергетической комиссии Свердловской области (далее - комиссия) и Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России, антимонопольный орган) на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.05.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.12.2019 по делу № А40-36378/2019

по заявлениям акционерного общества «Энергосбыт плюс» (далее – общество) и комиссии об оспаривании приказа ФАС России от 15.11.2018 № 1559/18 «Об отмене постановления Региональной энергетической комиссии Свердловской области от 25.12.2017 № 213-ПК «Об установлении сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков электрической энергии, поставляющих электрическую энергию (мощность) на розничном рынке на территории Свердловской области на 2018 год» в части сбытовых надбавок для Свердловского филиала общества (город Екатеринбург)» (далее – приказ) (с учетом объединения в одно производство дел №№ А40-36378/2019 и А40-44034/2019, а также уточнения заявленных требований, принятого в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 22.05.2019 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2019 решение суда первой инстанции изменено, признан недействительным пункт 3.1 приказа по статьям затрат: «другие затраты, относимые на себестоимость продукции» (в части затрат на юридические

услуги, ведение бухгалтерского и налогового учета) на 2016-2017 годы; затраты по договорам с обществом с ограниченной ответственностью «УФС» (далее – ООО «УФС») (ведение бухгалтерского учета) в сумме 32 915 000 рублей (на 2016 год), в размере 41 961 890 рублей (на 2017 год), с обществом с ограниченной ответственностью «КЭС-Трейдинг» (далее – ООО «КЭС-Трейдинг») (услуги по прогнозированию цен и объемов э/э (мощности) на ОРЭМ) в размере 145 526 000 рублей (2016 год), в размере 159 336 050 рублей (2017 год); «выпадающие доходы» за 2014 год в размере 2 293 840 рублей; «услуги аутсорсинга - ООО «УФС» (ведение бухгалтерского учета), 120 374 000 рублей - услуги ООО «КЭС-Трейдинг»; «выпадающие доходы» за 2015 год – в части юридических услуг, услуг аутсорсинга – ООО «УФС» (ведение бухгалтерского учета); «резерв по сомнительным долгам» за 2014 год в размере 281 175 340 рублей. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 25.12.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, комиссия просит отменить принятые по делу судебные акты, ФАС России постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суд первой инстанции, указав на отсутствие оснований для признания ненормативного акта недействительным, пришел к выводу о законности оспариваемого приказа, изданного ФАС России, в рамках предоставленных ей полномочий.

Изменяя решение суда, суд апелляционной инстанции, согласившись с судом первой инстанции в части выводов о правомерности исключения антимонопольным органом из состава необходимой валовой выручки (далее – НВВ) при определении обществу как гарантирующему поставщику электрической энергии сбытовых надбавок на территории Свердловской

области на 2018 год расходов на рекламу, информацию в средствах массовой информации и страхование, указал на необоснованность выводов суда в части исключения ФАС России из состава НВВ затрат и расходов на юридические услуги, ведение бухгалтерского и налогового учета, услуги по прогнозированию цен и объемов э/э (мощности) на ОРЭМ, а также средств на создание резерва по сомнительным долгам за 2014 год, с чем согласился суд округа.

При этом судебные инстанции пришли к выводу о том, что ненормативный акт был издан ФАС России законно и обоснованно, в связи с выявленным фактом превышения комиссией полномочий, выразившегося в нарушении положений Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178, Правил государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178, Методических указаний по расчету сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков и размера доходности продаж гарантирующих поставщиков, утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам от 30.10.2012 № 703-э, Методических указаний по расчету сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков с использованием метода сравнения аналогов, утвержденных приказом Федеральной антимонопольной службы от 21.11.2017 № 1554/17

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы заявителей, изложенные в кассационных жалобах, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела, повторяют правовую позицию комиссии и антимонопольного органа по спору, направлены на переоценку установленных обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Региональной энергетической комиссии Свердловской области и Федеральной антимонопольной службе в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова

