

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-3292

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ксэнон» (далее – общество) на определение Арбитражного суда Приморского края от 04.09.2019, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.01.2020 по делу № А51-3830/2019,

установил:

общество обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском к Департаменту земельных и имущественных отношений по Приморскому краю (далее – департамент), администрации города Владивостока, Управлению муниципальной собственности города Владивостока о признании незаконным отказа департамента от 17.08.2018 в заключении с обществом договоров аренды на прежних условиях договора от 03.04.2012, об обязанности ответчиков заключить с обществом договоры аренды земельных участков с кадастровыми номерами № 25:28:010036:84 и 25:28:010036:85 на условиях договора от 03.04.2012.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 04.09.2019, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.01.2020, отказано в удовлетворении заявления общества о принятии обеспечительных мер в виде запрета ответчикам незаконно использовать спорные земельные участки под автостоянку для создания препятствий в исполнении решения суда и неосновательного обогащения ответчиков.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в принятии обеспечительных мер, суды первой и апелляционной инстанции, с выводами которых согласился суд округа, руководствовались статьями 90, 91, 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», и, исходя из конкретных обстоятельств спора, указали на отсутствие оснований для принятия испрашиваемых обществом обеспечительных мер.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм права и не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Ксэнон» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова