

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-4430

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги» в лице филиала - «Самарские распределительные сети» (далее - общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.05.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.12.2019 по делу № А40-264758/2018

по заявлению общества о признании недействительным предписания Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России, антимонопольный орган) от 20.07.2018 по делу № АГ/56224/18,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Самарской области (далее – министерство), Департамента ценового и тарифного регулирования Самарской области (далее – департамент),

установил:

решением суда первой инстанции от 24.05.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 26.12.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, ФАС России проведена плановая выездная проверка в отношении министерства, в ходе которой выявлены нарушения законодательства в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере электроэнергетики при установлении тарифов для общества.

Предписанием антимонопольного органа на министерство возложена обязанность устранить допущенные нарушения действующего законодательства, согласно которому в отношении двенадцати статей затрат необходимой валовой выручки (далее - НВВ) общества предписано провести дополнительный экономический анализ, в отношении трех статей - исключить необоснованно включенные расходы.

Основанием для принятия указанного предписания послужили выводы ФАС России о нарушении министерством положений пунктов 7, 29, 38 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178, пунктов 23, 26 Правил государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178, Методических указаний по расчету тарифов на услуги по передаче электрической энергии, устанавливаемые с применением метода долгосрочной индексации необходимой валовой выручки, утвержденных приказом ФСТ России от 17.02.2012 № 98-э.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что оспариваемое предписание принято ФАС России закономерно, в рамках предоставленных ей полномочий.

При этом судебные инстанции исходили из того, что экспертное заключение министерства не содержит анализа экономической обоснованности затрат общества со ссылкой на материалы и документы, на основании которых был принят размер учитываемых расходов в необходимой валовой выручке регулируемой организации.

Так, суды в отношении статьи затрат «Плата за аренду имущества и лизинг» установили, что документы, позволяющие определить такие расходы и произведенные в их подтверждение расчеты, отсутствуют, в материалы дела не представлены; расходы по статье затрат «Резерв по сомнительным долгам» необоснованы; экспертное заключение не содержит анализа экономической обоснованности фактических затрат, первичной и бухгалтерской документации общества, а также плановых расходов по статье «Подконтрольные расходы из прибыли»; принятые по статье затрат «Расшифровка прочих расходов из прибыли» расходы общества не относятся на регулируемый вид деятельности (например, расходы на спортивные и культурные мероприятия).

Суды отметили, что в НВВ регулируемой организации могут быть включены только те расходы, которые относятся на регулируемый вид деятельности и необходимы для его осуществления.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, основаны на ошибочном толковании норм права, сводятся к несогласию с выводами судов, не подтверждают существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги» в лице филиала - «Самарские распределительные сети» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова