

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-27434

г. Москва

14 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу компании «Оушена Голд Лимитед» (истец, ответчик по встречному иску, Британские Виргинские острова, далее – компания) на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2019 по делу № А40-256449/2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.10.2019 по тому же делу по иску компании к публичному акционерному обществу «Акционерный коммерческий банк «ПЕРЕСВЕТ» (далее – компания) о взыскании 832 737,65 долларов США по банковским гарантиям от 30.09.2016 № 816/2016, № 817/2016, по встречному иску о признании недействительными ничтожных сделок по выдаче банковских гарантий с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «Пересвет-Инвест», Федеральной службы по финансовому мониторингу, государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов», Центрального Банка Российской Федерации,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2019, в удовлетворении первоначального иска отказано; по встречному иску банковские гарантии 30.09.2016 № 816/2016, № 817/2016 признаны недействительными сделками.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 18.10.2019 решение от 28.02.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе компания просит об отмене судебных актов, указывая на отсутствие оценки обстоятельств выдачи гарантий и правовых оснований для отказа в платеже по ним, процессуальные нарушения и неосновательное неприменение исковой давности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Вывод судов о невозникновении правоотношений по банковским гарантиям является итогом исследования представленных и собранных в процессе рассмотрения дела доказательств и соответствует статьям 53, 160, 162, 168, 368 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При установленном факте того, что представленные компанией гарантии не выдавались банком оснований для обсуждения обстоятельств выдачи и правовых оснований платежа не имеется.

Определение начала течения срока исковой давности по встречному иску соответствует правилам статей 181, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Затронутые в жалобе вопросы, связанные с оценкой заключения экспертизы, судьбой ходатайства о назначении дополнительной или повторной экспертизы, оценкой процессуальных действий судов, не составляют оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать компании «Оушена Голд Лимитед» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова