

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-4651

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.05.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.02.2020 по делу № А56-162216/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Газэнергоинформ» (далее – общество, организатор торгов) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – управление, антимонопольный орган) о признании незаконными решения и предписания от 30.11.2018 по делу № Т02-472/18,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: обществ с ограниченной ответственностью «ТехГазМонтаж» (далее – ООО «ТехГазМонтаж»), «Салаватнефтехимрестрой-СПб» (далее – ООО «СНХРС-СПб») и «Газпром инвестгазификация»,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.05.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.02.2020, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, антимонопольный орган, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и в удовлетворении требований общества отказать.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, ООО «ТехГазМонтаж» обратилось в управление с жалобой на действия общества при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора по номенклатурной группе «Работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту», включая документацию о запросе предложений.

Решением антимонопольного органа закупочная комиссия организатора торгов признана нарушившей пункт 2 части 1 и часть 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), что выразилось в несоблюдении принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также неправомерном начислении участнику закупки – ООО «СНХРС-СПб» баллов по критерию «Опыт выполнения аналогичных работ (оказания аналогичных услуг) в денежном выражении за последние 3 (три) года, предшествующие дате публикации извещения о закупке» с учетом опыта выполнения аналогичных работ субподрядчика (соисполнителя) ООО «Завод строительных материалов и конструкций», который субъектом малого или среднего предпринимательства не является; пункт 1 части 1 статьи 3 и пункт 10 части 10 статьи 4 Закона о закупках ввиду несоблюдения принципа информационной открытости закупки и установления в пунктах 1.3.5, 1.3.6.2.2 документации ненадлежащих и противоречивых требований относительно необходимости для привлекаемых участником закупки субподрядчиков (соисполнителей) являться субъектом малого или среднего предпринимательства.

В целях устранения нарушений выдано предписание.

Считая ненормативные акты управления незаконными, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды установили, что ООО «ТехГазМонтаж», обращаясь в антимонопольный орган с жалобой, ссылаясь на незаконность допуска к участию в закупке ООО «СНХРС-СПб», не являющегося субъектом малого или среднего предпринимательства, и недостоверность представленных данным участником сведений в отношении опыта выполнения аналогичных работ.

Рассматривая жалобу, управление пришло к выводу об отсутствии у комиссии организатора торгов оснований для отклонения заявки ООО «СНХРС-СПб» ввиду отнесения последнего к субъектам среднего предпринимательства.

При этом довод жалобы о недостоверности представленных ООО «СНХРС-СПб» сведений в отношении опыта выполнения аналогичных работ не подлежал обжалованию в административном порядке в силу части 10 статьи 3 Закона о закупках и не мог являться предметом проверки управления.

Иные доводы ООО «ТехГазМонтаж» в жалобе не приводило, однако антимонопольный орган по собственной инициативе проверил содержание всей документации, чем вышел за пределы жалобы и превысил полномочия, определенные частью 13 статьи 3 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах, судебные инстанции пришли к выводу о том, что оспоренные решение и предписание управления не соответствуют действующему законодательству и нарушают права и законные интересы заявителя.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к повторению позиции антимонопольного органа о наличии полномочий для вынесения ненормативных актов с учетом всех выявленных нарушений, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

По существу доводы жалобы выражают несогласие с выводами судов ввиду ошибочного применения управлением положений законодательства, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова