

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-4997

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мегаполис» (далее – общество) на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.01.2020 по делу № А43-37892/2018

по иску государственного унитарного предприятия Московской области «Коммунальные системы Московской области» (далее – предприятие) к обществу, федеральному казенному учреждению «Управление автомобильной магистрали Москва – Нижний Новгород Федерального дорожного агентства» о взыскании 88 328 руб. 46 коп. ущерба (с учетом уменьшения размера исковых требований и отказа от исковых требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами),

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «Дорожно-строительная компания «Автобан», общества с ограниченной ответственностью «Строительное управление № 910»,

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 11.03.2019 в удовлетворении иска отказано.

Первый арбитражный апелляционный суд постановлением от 16.08.2019 изменил решение суда первой инстанции, взыскал с общества в пользу

предприятия 88 328 руб. 46 коп. ущерба, 3533 руб. расходов по уплате государственной пошлины по иску, 3000 руб. расходов по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.01.2020 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм права, просит отменить их судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суд апелляционной инстанции, с которым впоследствии согласился суд округа, пришел к выводу о доказанности совокупности условий, необходимых для взыскания с общества ущерба, в связи с чем удовлетворил требования предприятия в соответствующей части.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы кассационной жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Мегаполис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова