

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-4630

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя главы крестьянского (фермерского) хозяйства Григоряна Гагика Володяевича на решение Арбитражного суда Алтайского края от 14.06.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.12.2019 по делу № А03-17841/2018

по иску Министерства сельского хозяйства Алтайского края (далее – министерство) к индивидуальному предпринимателю главе крестьянского (фермерского) хозяйства Григоряну Гагику Володяевичу (далее – предприниматель) о взыскании 1 451 376 рублей 60 копеек необоснованно полученной субсидии, из которых 1 378 673 рубля в доход федерального бюджета и 72 703 рубля 60 копеек в доход краевого бюджета (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Полет Ласточки» (далее – общество) и Министерства сельского хозяйства Российской Федерации,

установил:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 14.06.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного

апелляционного суда от 29.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.12.2019, исковое требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и в удовлетворении иска отказать.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, во исполнение соглашения о предоставлении средств государственной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям Алтайского края от 01.02.2013 № С-1 и дополнительного соглашения к нему министерство перечислило предпринимателю субсидию за реализованное в 1 полугодии 2014 года, 1 квартале 2015 года и январе 2016 года молоко первого сорта в общем размере 1 451 376 рублей 60 копеек (из них: 1 378 673 рубля из средств федерального бюджета и 72 703 рубля 60 копеек из средств краевого бюджета).

Министерством проведена выездная проверка по вопросу целевого использования ответчиком полученных денежных средств федерального и краевого бюджета.

В ходе проверки установлено, что при подаче заявления на предоставление государственной поддержки предприниматель недостоверно предъявил к оплате по ставке, установленной для молока первого сорта, сведения по молоку, фактически отнесенному к несортному. В частности, в представленных предпринимателем в 1 полугодии 2014 года к проверке товарно-транспортных накладных сортность молока не проставлена; в товарно-транспортных накладных за 1 квартал 2015 года и 1 квартал 2016 года проставлен первый сорт, однако показатели количества бактерий, термоустойчивости, содержания соматических клеток и группы чистоты не указаны.

Данные обстоятельства послужили основанием для направления в адрес предпринимателя претензии с требованием о возврате денежных средств.

Ввиду оставления претензии без ответа и удовлетворения министерство обратилось с иском в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суды, оценив представленные в материалы дела

доказательства, принимая во внимание условия заключенного между сторонами соглашения о предоставлении средств государственной поддержки и дополнительного соглашения к нему, руководствуясь положениями статей 28, 78, 158, 269 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, Порядком предоставления из краевого бюджета субсидий на возмещение части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на 1 килограмм реализованного и (или) отгруженного на собственную переработку молока, утвержденным постановлением администрации Алтайского края от 20.05.2014 № 241, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения искового требования ввиду доказанности невыполнения предпринимателем условий предоставления субсидии.

Судебные инстанции указали на представление предпринимателем министерству в подтверждение реализации и отгрузки товарного молока недостоверных данных, что привело к необоснованной выплате субсидии на общую сумму 1 451 376 рублей 60 копеек.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к повторению позиции предпринимателя об исполнении условий соглашения о предоставлении субсидии ввиду отнесения поставленного молока к первому сорту, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю главе крестьянского (фермерского) хозяйства Григоряну Гагику Володяевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова