

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-3870

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу государственного бюджетного учреждения города Москвы по эксплуатации и ремонту инженерных сооружений «Гормост» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.02.2020 по делу № А40-130171/2019 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению государственного бюджетного учреждения города Москвы по эксплуатации и ремонту инженерных сооружений «Гормост» к Центральному управлению Государственного речного надзора о признании незаконными и отмене постановления от 14.05.2019 № 22 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и предписания от 14.05.2019 № 09/19-ПГТС об устранении выявленных нарушений,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 19.07.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2019, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.02.2020 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Общество в кассационной жалобе просит постановление суд округа отменить, считая его незаконным и необоснованным.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Суд округа отменил судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и направил дело на новое рассмотрение, действуя в пределах полномочий, предоставленных ему статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по основаниям, предусмотренным статьей 288 названного Кодекса.

При этом суд округа исходил из того, что выводы судов о том, что общество не является субъектом правонарушения, сделаны на основании неполного исследования представленных в материалы дела доказательств и без установления всех имеющих существенное значение для правильного рассмотрения спора обстоятельств, в том числе исходя из осуществляемой обществом деятельности по договорам оказания услуг по подходу к причалам и посадке-высадке пассажиров; выводов судов в отношении каждого пункта оспариваемого предписания в судебных актах не приведены.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможна, в том числе, защита охраняемых законом публичных интересов.

Поскольку заявитель в силу части 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не лишен возможности

приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять доказательства, а также отстаивать свою позицию доступными процессуальными способами при новом рассмотрении спора, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемого судебного акта в порядке кассационного производства отсутствуют.

При установленных обстоятельствах доводы жалобы не являются достаточными в целях передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов