

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-4710

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Экопродукт» на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 06.06.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.12.2019 по делу № А27-1951/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Экопродукт» (далее – общество, заявитель) о признании незаконным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Кемеровской области (далее – налоговый орган, инспекция) от 14.09.2018 № 30 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установил:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 06.06.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.12.2019, заявленное требование удовлетворено частично, решение инспекции признано недействительным в части взыскания 253 100 рублей штрафа. В удовлетворении требования в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для принятия решения о привлечении общества к ответственности по пункту 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) в виде штрафа в размере 505 600 рублей (с учетом решения вышестоящего налогового органа) послужило неисполнение требования инспекции о предоставлении документов, а именно кассовых отчетов, приходных и расходных кассовых ордеров, расходных накладных и должностных инструкций.

Рассматривая спор, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 23, 31, 32, 89, 93, 126, 346.26 Налогового кодекса, Указанием Банка России от 11.03.2014 № 3210-У «О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства», постановлением Госкомстата России от 18.08.1998 № 88 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету кассовых операций, по учету результатов инвентаризации», пришли к выводу о наличии оснований для привлечения общества к налоговой ответственности в виде штрафа в размере 505 000 рублей в связи с неправомерным непредставлением запрашиваемых инспекцией документов (приходных и расходных кассовых ордеров, расходных накладных и должностных инструкций) в срок, предусмотренный требованиями, которые соответствуют установленной форме и содержат необходимую информацию, позволяющую идентифицировать указанные документы. Вместе с тем, учитывая принцип справедливости и соразмерности наказания тяжести совершенного правонарушения, суды посчитали возможным снизить штрафные санкции в два раза (до 252 500 рублей).

Признавая решение инспекции незаконным в части привлечения заявителя к налоговой ответственности в виде штрафа в сумме 600 рублей за непредставление кассовых книг по требованию от 14.02.2018 № 3, судебные инстанции исходили из отсутствия в названном требовании указания на необходимость представления данных документов.

Доводы, касающиеся доказательственной базы, в том числе операций по счетам общества, протокола допроса Осиповой Р.И. и документов, полученных от ООО «Сибирячка Плюс» и ООО «Колос», подлежат отклонению, поскольку вопрос допустимости, относимости и достоверности доказательств разрешается судами первой и апелляционной инстанций в каждом конкретном случае, исходя из обстоятельств дела, и входит в круг вопросов, рассмотрение которых не относится к компетенции суда, рассматривающего дело в порядке кассационного производства.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию общества по спору, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по существу, направлены на переоценку фактических обстоятельств спора, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Экопродукт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова