

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-4205

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЦемСнаб Групп» на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.05.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.12.2019 по делу № А40-247777/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЦемСнаб Групп» (далее – общество, налогоплательщик) о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 29 по городу Москве (далее – налоговый орган, инспекция) от 09.10.2017 № 16-09/85 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 29.05.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.12.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией проведена выездная проверка деятельности общества по вопросам правильности исчисления и уплаты всех налогов и сборов за период с 01.01.2013 по 31.12.2014.

По результатам проверки составлен акт и вынесено решение о доначислении 10 142 541 рубля налога на прибыль и 9 034 443 рублей налога на добавленную стоимость, начислении 6 595 556 рублей пеней и 557 197 рублей штрафа по статье 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс).

Основанием для доначисления налогов, начисления пеней и штрафа послужил вывод налогового органа о занижении обществом налоговой базы в связи с неправомерным включением в состав расходов по налогу на прибыль затрат на оказанные ООО «Мариан ТКФ» услуги по перевозке груза, а также необоснованным применением налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость на основании документов, выставленных от имени указанного контрагента.

Рассматривая спор, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе протоколы допросов свидетелей и заключение специалиста, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, 247, 252 Налогового кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для принятия решения ввиду доказанности совокупности обстоятельств, свидетельствующих о направленности действий общества на получение необоснованной налоговой выгоды в отсутствие реальных хозяйственных операций по оказанию услуг спорным контрагентом.

Судебные инстанции указали, что общество путем привлечения подконтрольной организации ООО «Мариан ТКФ» искусственно создало ситуацию, при которой возникает формальное право на принятие расходов и на применение налоговых вычетов по НДС при фактическом оказании транспортных услуг своими силами.

Доводы, касающиеся доказательственной базы, подлежат отклонению, поскольку вопрос относимости, допустимости и достоверности доказательств разрешается судами первой и апелляционной инстанций в каждом конкретном случае, исходя из обстоятельств дела, и входит в круг вопросов, рассмотрение

которых не относится к компетенции суда, рассматривающего дело в порядке кассационного производства.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию общества по спору, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенного нарушения норм права, повлиявших на исход дела, по сути, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЦемСнаб Групп» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова