

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-3094

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) открытого акционерного общества «Дорожное эксплуатационное предприятие № 50» на решение Арбитражного суда Рязанской области от 13.05.2019, постановление Двдцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13.12.2019 по делу № А54-164/2018,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Дорожное эксплуатационное предприятие № 50» (далее – Общество) в лице конкурсного управляющего Гуреева Михаила Вячеславовича обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Межрегиональному территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Тамбовской и Липецкой областях, Межрегиональному территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Тульской, Рязанской и Орловской областях о признании права собственности на объекты недвижимого имущества; исключении из Единого государственного реестра недвижимости (далее – ЕГРН) записи о праве собственности Российской Федерации на указанные выше объекты недвижимости.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Рязанской

области, администрация муниципального образования - Михайловский муниципальный район Рязанской области, федеральное казенное учреждение «Управление автомобильной магистрали Москва - Волгоград Федерального дорожного агентства».

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 13.05.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 13.12.2019, в иске отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что спорные объекты возведены истцом хозспособом на собственные средства, поставлены на баланс, являются собственностью Общества. Решение об изъятии спорных объектов из собственности истца не принималось. Постановление Главы Администрации Муниципального образования Михайловский муниципальный район Рязанской области от 21.10.2005 № 426 является незаконным.

По мнению Общества, судом не рассмотрен вопрос о законности внесения записи о праве собственности Российской Федерации на спорное имущество. Имущество необоснованно передано в оперативное управление неуполномоченным лицом.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 21.07.1971 на основании приказа Министерства Строительства и эксплуатации автомобильных дорог РСФСР от 12.03.1971 № 34 образовано государственное предприятие ДЭУ-36 (24.12.1979 преобразовано в государственное предприятие ДРСУ № 1).

ДРСУ-1 а/д Москва - Волгоград выдано свидетельство от 23.02.1993 № 4248 о праве собственности пользования и владения на землю.

На основании государственного акта № 176 дорожному ремонтно-строительному управлению ДРСУ-1 а/д Москва - Волгоград предоставлено 6 га земель в постоянное (бессрочное) пользование.

В соответствии с Постановлением главы Михайловского района Рязанской области от 19.11.1999 № 374 в связи с передачей жилых домов на баланс МП ЖКХ

земельный участок площадью 1,4 га под жилым поселком изъят у ГДП ДРСУ-1 а/д Москва - Волгоград и передан в ведение администрации г. Михайлова.

Согласно приказу Росавтодора от 16.02.2000 № 77 государственное дорожное предприятие ДРСУ-1 автодороги Москва - Волгоград переименовано в федеральное государственное унитарное дорожное эксплуатационное предприятие № 50 (далее – Предприятие).

Распоряжением Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Рязанской области от 30.12.2009 № 823-р Предприятие преобразовано в Общество.

Как указывает истец, в период с 1980 по 1994 годы Предприятием за счет собственных средств хозспособом на предоставленном на праве постоянного (бессрочного) пользования земельном участке под строительство производственной базы и АБЗ возведены спорные объекты недвижимости.

В настоящее время указанные объекты и земельные участки значатся в реестре федерального имущества.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 12, 209, 301, 302 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснениями, изложенными в пункте 58 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», суды отказали в удовлетворении заявленных требований, указав, что настоящий иск, направленный исключительно на признание права собственности, предъявлен лицом, не владеющим имуществом, тогда как требования о признании права собственности может быть рассмотрен и удовлетворен (при наличии правовых оснований) только в случае, если он предъявлен лицом, фактически владеющим спорным имуществом, но не являющимся зарегистрированным правообладателем. Право собственности на спорное имущество зарегистрировано за Российской Федерации, фактически его владение на праве оперативного управления осуществляет третье лицо - федеральное казенное учреждение «Управление автомобильной магистрали Москва - Волгоград Федерального дорожного агентства»

Судами установлено, что Общество образовано из Предприятия в соответствии с распоряжением Территориального управления федерального агентства по управлению государственным имуществом в Рязанской области от 30.12.2009 N 823-р в результате приватизации.

Из распоряжения от 30.12.2009 № 823-р следует, что в уставный капитал Общества вошел имущественный комплекс Предприятия согласно приложению № 1.

Вместе с тем из передаточного акта от 23.06.2010 не следует, что спорное имущество вошло в состав имущества, право на которое приобрел истец в процессе приватизации. Распоряжение собственника государственного имущества

(его уполномоченного органа) о передаче спорных объектов недвижимости также не представлено.

Спорные объекты недвижимости в уставный капитал истца не вошли, остались в собственности Российской Федерации, право собственности Общества на них не возникло в силу закона.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы открытого акционерного общества «Дорожное эксплуатационное предприятие № 50» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова