

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 310-ЭС20-7391

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Виза менеджмент сервис» (далее - заявитель, общество) о приостановлении исполнения предписания Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Воронежской области (далее - управление) от 11.03.2019 № 138/05,

установил:

общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным предписания управления от 11.03.2019 № 138/05.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 20.08.2019 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2019 решение суда отменено, заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 12.02.2020 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Не согласившись с решением суда первой инстанции и постановлением суда округа, общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство о приостановлении исполнения оспариваемого ненормативного акта управления.

Согласно частям 1 и 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) суд по заявлению лица,

участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных данным Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

При этом обеспечительные меры должны соответствовать предмету спора, то есть быть непосредственно связаны с заявленным требованием, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба.

В силу пункта 5 части 2 статьи 92 АПК РФ заявитель должен обосновать причины обращения с заявлением об обеспечении иска, то есть представить доказательства, свидетельствующие о том, что в случае непринятия обеспечительных мер могут возникнуть последствия, указанные в части 2 статьи 90 АПК РФ, за исключением случаев, когда такие последствия напрямую вытекают из существа оспариваемого акта, решения (часть 1 статьи 69 Кодекса).

Частью 3 статьи 93 АПК РФ предусмотрено, что в обеспечении иска может быть отказано, если отсутствуют предусмотренные статьей 90 данного Кодекса основания для принятия мер по обеспечению иска.

Доводов в обоснование заявленного ходатайства обществом не заявлено.

Таким образом, не установлено оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ, для его удовлетворения.

Согласно пунктам 9 и 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 Кодекса. Рассматривая заявление о применении обеспечительных мер, суд оценивает разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц, а также насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Кодекса.

В данном случае отсутствуют основания считать, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, либо что данные меры направлены на предотвращение причинения значительного ущерба заявителю.

Кроме того, испрашиваемая обеспечительная мера в рассматриваемом случае может нарушить баланс интересов сторон, публичных интересов, интересов третьих лиц, а также может повлечь за собой утрату возможности исполнения оспариваемых ненормативных актов при отказе в удовлетворении жалобы заявителя.

Учитывая изложенное, заявление общества не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 90, 91, 93, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Виза менеджмент сервис» о приостановлении исполнения оспариваемого ненормативного акта отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова