

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-22563

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Волгоградской области на определение Арбитражного суда Волгоградской области от 25.10.2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.02.2020 по делу № А12-32496/2018,

установил:

индивидуальный предприниматель Колесников Сергей Игоревич (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Волгоградской области (далее – управление) о взыскании 818 159 руб.10 коп. неосновательного обогащения в виде излишне уплаченной арендной платы по договору от 12.04.2018 № 25/2018 аренды земельного участка за период с 01.02.2018 по 31.03.2019.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены Министерство финансов Российской Федерации, Управление Федерального Казначейства по Волгоградской области.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 15.04.2019, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного

апелляционного суда от 25.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 25.09.2019, иск удовлетворен.

Предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с управления 115 000 руб. судебных расходов, понесенных им на оплату услуг представителя в судах первой и апелляционной инстанций в связи с рассмотрением настоящего дела и на оплату отчета об оценке.

Арбитражный суд Волгоградской области определением от 23.07.2019, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 23.12.2019, взыскал с управления 95 000 руб. судебных расходов, в удовлетворении остальной части заявления отказал.

Предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с управления 20 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя за рассмотрение дела в суде кассационной инстанции.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 25.10.2019, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 25.02.2020, с управления в пользу предпринимателя взыскано 15 000 руб. судебных расходов, в удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, признали подтвержденным факт несения предпринимателем судебных расходов на оплату услуг представителя за рассмотрение дела в суде кассационной инстанции в заявленном им размере и, руководствуясь статьями 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007

№ 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», учитывая характер спора, степень сложности дела, количество судебных заседаний в суде кассационной инстанции, объем выполненной представителем работы, признали разумными расходы в сумме 15 000 руб.

Впоследствии с указанными выводами согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Волгоградской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова