

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-4179

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Бородина Михаила Павловича (далее – заявитель) на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.01.2020 по делу № А40-126925/2017 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Абрис-Строй» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Незнамов Александр Васильевич обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой перечисления денежных средств со счёта должника в пользу общества с ограниченной ответственностью «Абрис-Строй Юг» в сумме 14 250 000 рублей; применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 09.07.2019 заявление удовлетворено.

Не согласившись с названным судебным актом, заявитель обжаловал его в апелляционном порядке.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.01.2020, апелляционная жалоба возвращена заявителю на основании пункта 1 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального суда Российской Федерации как поданная лицом, не имеющим права на обжалование судебного акта в порядке апелляционного производства.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, принять по делу новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Возвращая жалобу, апелляционный суд, руководствуясь статьями 16, 42, 257, 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», исходил из того, что подавший её заявитель не обладал правом на обжалование судебного акта, не затрагивающего его прав и не возлагающего на него каких-либо обязанностей, допустив возможность участия лица, в отношении которого подано заявление о привлечении к субсидиарной ответственности, в рамках соответствующего обособленного спора.

Проверяя обоснованность возврата жалобы заявителя, судебная коллегия окружного не установила нарушений норм процессуального права и согласилась с указанными выводами.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Бородину Михаилу Павловичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк