

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-4991

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Экобилдинг» (далее – общество) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.02.2020 по делу № А21-6522/2017

по иску общества (правопреемник общества с ограниченной ответственностью «АС-Строй») к обществу с ограниченной ответственностью «СКМстройгрупп» (далее – компания) о взыскании 66 405 042 руб. задолженности по договору субподряда от 25.11.2016 № 19/11-216 и 22 062 287 руб. неустойки за просрочку оплаты,

установил:

решением Арбитражного суда Калининградской области от 06.09.2017 исковые требования удовлетворены частично, с компании в пользу общества взыскано 66 405 042 руб. задолженности, 5 000 000 руб. пеней.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2019 принят отказ общества от исковых требований в части взыскания 30 984 408 руб. задолженности, 22 062 287 руб. пеней, решение суда первой инстанции отменено, производство по делу в указанной части прекращено, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.02.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на несоответствие выводов апелляционного и окружного судов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить их судебные акты в части отказа в удовлетворении исковых требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 702, 740 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований, исходя из недоказанности обществом факта надлежащего выполнения им работ на спорную сумму и передачи их результата компании.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов апелляционной инстанции и округа, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Экобилдинг» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова