

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-4212

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Кочегарова Павла Валерьевича (далее – должник) Сакса Юрия Леонардовича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.02.2020 по делу № А67-4382/2018 Арбитражного суда Томской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора займа от 14.10.2016 № 1, заключенного между должником и Параскун Анной Хабибулаевной.

Определением Арбитражного суда Томской области от 21.06.2019 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2019 вышеуказанное определение отменено, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.02.2020 отменено постановление апелляционного суда от 21.11.2019, определение суда первой инстанции от 21.06.2019 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя постановление апелляционного суда и оставляя в силе определение суда первой инстанции, суд округа руководствовался статьёй 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, и исходил из отсутствия совокупности условий для признания недействительной оспариваемой сделки ввиду реальности займа и факта его выдачи должнику, часть из которого была возвращена займодавцу, а также недоказанности злоупотребления её сторонами своим правом, в том числе сговора лиц с целью причинения вреда кредиторам через вывод активов либо получение необоснованной выгоды.

Оспариваемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Приведённые в нём выводы соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с выводами суда округа, основанными на установленных судом первой инстанции фактических обстоятельствах дела, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать финансовому управляющему имуществом Кочегарова Павла Валерьевича Саксу Юрию Леонардовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк