

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-4186

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Калмыковой Светланы Николаевны (далее – должник) Ялового Святослава Юрьевича на определение Арбитражного суда Иркутской области от 14.10.2019, постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.02.2020 по делу № А19-12694/2017 о несостоятельности (банкротстве) должника,

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий её имуществом Яловой С.Ю. обратился в суд с заявлением об установлении процентов по вознаграждению в размере 295 685 рублей.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 14.10.2019, оставленным без изменения постановлениями Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2019 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.02.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 20.3, 20.6, 213.9, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», исходили из фактических обстоятельств, обусловленных реализацией совместно нажитого имущества должника и её супруга финансовым управляющим имуществом последнего в рамках соответствующего дела о банкротстве, в которой заявитель не принимал участия и не имел никакого отношения, в связи с чем отказали в удовлетворении заявленных требований.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать финансовому управляющему имуществом Калмыковой Светланы Николаевны Яловому Святославу Юрьевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк