

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-4250

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – Министерства внутренних дел Российской Федерации (г. Москва) на решение Арбитражного суда Забайкальского края от 23.05.2019 по делу № А78-8708/2018, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.12.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

Арбитражным судом Забайкальского края рассмотрен уточненный в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации иск общества с ограниченной ответственностью «Автокемпинг» к отделу Министерства внутренних дел Российской Федерации по Читинскому району и привлеченному к участию в деле Министерству внутренних дел Российской Федерации о взыскании за счет казны Российской Федерации 510 150 рублей задолженности за услуги хранения транспортных средств на специализированной стоянке в период с 02.09.2013 по 17.11.2016, с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Забайкальскому краю и Региональной службы по тарифам и ценообразованию Забайкальского края.

Решением Арбитражного суда Забайкальского края от 23.05.2019 иск удовлетворен, с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет казны в пользу ООО «Автокемпинг» взыскано

510 150 рублей; в удовлетворении иска к ОМВД России по Читинскому району отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 19.12.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Министерство внутренних дел Российской Федерации обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, учитывая непредставление надлежащих доказательств признания автомобилей в установленном законом порядке вещественными доказательствами по уголовному делу, руководствуясь положениями статей 424, 886, 896, 897, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу, что фактически оказанные услуги по хранению имущества подлежат оплате по среднерыночной стоимости соответствующих услуг.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Министерству внутренних дел Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина