

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-4188

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «КРАЙМИА СОЛАР 4» (г. Симферополь) на решение Арбитражного суда Республики Крым от 26.03.2019 по делу № А83-22195/2017, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 29.01.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

автономная некоммерческая организация «Фонд защиты вкладчиков» (далее – АНО «ФЗВ») обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «КРАЙМИА СОЛАР 4» 4 593 578,21 долларов США задолженности, 1 909 859,09 долларов США процентов, 516 203,23 долларов США процентов за просрочку денежного обязательства (штрафных санкций).

Решением Арбитражного суда Республики Крым от 26.03.2019 иск удовлетворен в рублях в суммах, эквивалентных заявленным в долларах США по официальному курсу, установленному Центральным банком Российской Федерации на день фактического платежа.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2019 решение суда первой инстанции отменено в части взыскания 516 177,81 долларов США и в указанной части производство по делу прекращено в связи с отказом от иска в указанной части и его принятия судом; в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 29.01.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «КРАЙМИА СОЛАР 4» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Как установлено судами, между ПАО «Государственный ссудный банк Украины» (банком) и ООО «КРАЙМИА СОЛАР 4» (заемщиком) 19.09.2011 заключен кредитный договор № 488/31/2, обязательства по выдаче кредита по которому банком исполнены, тогда как обязательства по возврату кредита и уплате процентов заемщиком в полном объеме не исполнены.

В связи с неисполнением обязательств перед кредиторами (вкладчиками), руководствуясь статьей 7 Федерального закона от 02.04.2014 № 37-ФЗ «Об особенностях функционирования финансовой системы Республики Крым и города федерального значения Севастополя на переходный период», Банк России принял решение от 26.05.2014 № РН-33/11 о прекращении с 26.05.2014 деятельности на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя обособленных структурных подразделений АО «Оссадбанк», что послужило основанием для приобретения АНО «ФЗВ» прав (требований) по вкладам и осуществления компенсационных выплат в порядке, установленном Федеральным законом от 02.04.2014 № 39-ФЗ «О защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных подразделениях банков, зарегистрированных и (или) действующих на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя».

Судебным приставом-исполнителем в рамках исполнительного производства по делу № А84-412/2015 по акту от 17.11.2017 передана взыскателю – АНО «ФЗВ» дебиторская задолженность ООО «КРАЙМИА СОЛАР 4» перед ПАО «Государственный ссудный банк Украины» по кредитному договору от 19.09.2011 № 488/31/2.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями Федерального закона от 02.04.2014 № 37-ФЗ «Об особенностях функционирования финансовой системы Республики Крым и города федерального значения Севастополя на переходный период», Федерального закона от 02.04.2014 № 39-ФЗ «О защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных подразделениях банков, зарегистрированных и (или) действующих на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя», Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Гражданского кодекса Украины, статьями 196, 199, 200, 203, 387 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, данными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», установив, что АНО «ФЗВ» является надлежащим истцом по настоящему делу, в поведении истца отсутствуют признаки недобросовестного поведения, ответчиком кредитные средства получены, обязательства по их возврату и уплате процентов в полном объеме не исполнены, признав срок исковой давности не пропущенным, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были рассмотрены судами и им дана надлежащая оценка. Эти доводы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве. Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «КРАЙМИА СОЛАР 4» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина

