

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-4267

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью Производственная компания «Фаворит+» (г. Иркутск) на решение Арбитражного суда Забайкальского края от 25.03.2019 по делу № А78-10105/2018, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.12.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Автохозяйство технологического транспорта» (поставщик) обратилось в Арбитражный суд Забайкальского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью Производственная компания «Фаворит+» (покупателя) 11 968 794 рублей 20 копеек основного долга, 309 902 рублей 39 копеек пени за период с 29.08.2017 по 21.06.2018, с начислением пени с 22.06.2018 по день фактической оплаты основного долга в размере 0,01 % от неоплаченной суммы основного долга за каждый день просрочки.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена автономная некоммерческая организация «Комплекс инжиниринговых технологий Курчатовского института».

Решением Арбитражного суда Забайкальского края от 25.03.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 17.12.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью Производственная компания «Фаворит+» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства, в том числе экспертное заключение, в их совокупности и взаимной связи по правилам статей 71, 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив факт поставки продавцом товара, отсутствие доказательств оплаты товара в заявленном истцом размере, представление истцом документов о ценах на аналогичные товары, руководствуясь положениями статей 329, 330, 424, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды признали иск обоснованным.

Доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью Производственная компания «Фаворит+» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина