

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-4146

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – муниципального бюджетного учреждения «Специализированное монтажно-эксплуатационное учреждение города Нижнего Новгорода» (г. Нижний Новгород) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 25.06.2019 по делу № А43-23942/2018, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.01.2020 по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Стальлайт» (продавец) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском о взыскании с муниципального бюджетного учреждения «Специализированное монтажно-эксплуатационное учреждение главного управления внутренних дел Нижегородской области» (в настоящее время – муниципальное бюджетное учреждение «Специализированное монтажно-эксплуатационное учреждение города Нижнего Новгорода») (покупателя) 1 866 686 рублей задолженности по оплате товара, поставленного по договору купли-продажи от 23.11.2015 № 10, 655 595 рублей 14 копеек неустойки за период с 23.12.2015 по 26.06.2018, с дальнейшим ее начислением по день фактического исполнения денежного обязательства, а также 23 000 рублей расходов на оплату услуг представителя.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 25.06.2019 иск удовлетворен, расходы на оплату услуг представителя взысканы в сумме 17 000 рублей.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 22.01.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Муниципальное бюджетное учреждение «Специализированное монтажно-эксплуатационное учреждение города Нижнего Новгорода» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства, в том числе экспертное заключение, в их совокупности и взаимной связи по правилам статей 71, 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 309, 329, 330, 454, 486 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды пришли к выводам о доказанности передачи продавцом товара по договору от 23.11.2015 № 10 и наличии у покупателя задолженности по его оплате, что явилось основанием для удовлетворения иска.

С учетом установленных фактических обстоятельств доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для рассмотрения ходатайства о приостановлении исполнения судебного акта с учетом положений части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать муниципальному бюджетному учреждению «Специализированное монтажно-эксплуатационное учреждение города Нижнего Новгорода» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина