

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-5077

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Искож» на определение Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 11.02.2020 по делу № А64-3531/2019,

установил:

открытое акционерное общество «Искож» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Тамбовской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к администрации города Котова Тамбовской области (далее - администрация), Комитету по управлению имуществом Тамбовской области (далее - комитет) о признании права собственности на объект недвижимого имущества - помещение котельной № 2, нежилое, общей площадью 261,3 кв. м, расположенное по адресу: Тамбовская область, г. Котовск, ул. Октябрьская, д. 3/7, в силу приобретательной давности.

К участию в деле в качестве соответчика привлечено Межрегиональное территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Тамбовской и Липецкой областях.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тамбовской области.

Решением Арбитражного суда Тамбовской области от 28.06.2019 иски удовлетворены.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2019 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Общество обратилось в суд апелляционной инстанции с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановления от 21.10.2019.

Определением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2019, оставленным без изменения постановлением Центрального округа от 11.02.2020, в удовлетворении заявления общества отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения доводов кассационной жалобы и содержания обжалуемых судебных актов не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления общества, суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 309, 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», оценив обстоятельства, на которые ссылался заявитель, пришел к выводу о том, что они не являются вновь открывшимися, с чем впоследствии согласился суд округа.

Как верно указано в обжалуемых судебных актах, списание объекта недвижимости с баланса юридического лица не свидетельствует о фактической гибели объекта, выбытии его из федеральной собственности и не свидетельствует о наличии законных оснований для возникновения права собственности у Общества.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм права, которые повлияли на исход дела и могли бы служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов в соответствии с пунктом

1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Искож» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова