

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-4329

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «Фиш Торг» (г. Чебоксары) на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 15.05.2019 по делу № А79-743/2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.12.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Фиш Торг» обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Энергостандарт» и обществу с ограниченной ответственностью «Шуркин и Компания» о признании недействительным договора уступки права требования (цессии) от 03.06.2018.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено закрытое акционерное общество «Межхозяйственная строительная организация «Моргаушская».

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 15.05.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 23.12.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Фиш Торг» обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что воля сторон при заключении оспариваемого договора была направлена на достижение правовых последствий, возникающих из договора уступки права требования (цессии); сделка сторонами исполнена; доказательства мнимости спорной сделки не представлены, руководствуясь положениями статей 10, 166, 382, 388 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», суды отказали в удовлетворении иска.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 10.03.2020 заявителю кассационной жалобы – обществу с ограниченной ответственностью «Фиш Торг» была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины в сумме 3 000 рублей до окончания производства по рассмотрению кассационной жалобы.

Учитывая, что производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина в сумме 3 000 рублей подлежит взысканию с общества с ограниченной ответственностью «Фиш Торг» в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 102, 110, 291.6, 291.8, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Фиш Торг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Фиш Торг» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 3 000 (три тысячи) рублей.

Арбитражному суду Чувашской Республики – Чувашии выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина