

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-4941

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СтройСервис» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 18.06.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.01.2020 по делу № А81-147/2019

по иску муниципального казенного учреждения «Управление коммунального заказа» (далее – учреждение) к обществу о взыскании 365 422 руб. 09 коп. неустойки за нарушение срока выполнения работ по муниципальному контракту от 09.06.2018 № Ф.2018.250823/191-18/ЭА,

установил:

решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 18.06.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.01.2020, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 329, 330, 401, 708, 716, 740, 753, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций, с которыми впоследствии согласился суд округа, пришли к выводу об обоснованности иска, исходя из доказанности факта нарушения ответчиком срока выполнения работ и отсутствия оснований для освобождения его от ответственности за допущенное нарушение.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, а по существу сводятся к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «СтройСервис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова