

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-4367

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Баяновой Гузель Камилевны (г. Казань) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 05.07.2019 по делу № А65-22301/2018, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.12.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

государственное учреждение – региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Татарстан обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с индивидуального предпринимателя Баяновой Гузели Камилевны неустоек по государственному контракту от 20.12.2016 № 2016.65010 в сумме 61 956 рублей и по государственному контракту от 20.12.2016 № 2016.65016 в сумме 67 112 рублей 51 копейки.

Предприниматель Баянова Г.К. обратилась в суд с встречным иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительным решения об одностороннем расторжении государственных контрактов от 20.12.2016 № 2016.65010 и от 20.12.2016 № 2016.65016; продлении срока действия государственных контрактов до 30.12.2019; обязанности отделения фонда вернуть сумму оплаченного гарантийного обеспечения исполнения контрактов по

2 аукционам в сумме 42 022 рублей 83 копеек, в том числе 22 370 рублей 83 копейки по государственному контракту от 20.12.2016 № 2016.65010 и 20 652 рубля по государственному контракту от 20.12.2016 № 2016.65016; обязанности принять и оплатить товар на сумму 860 456 рублей 70 копеек, в том числе 413 040 рублей по государственному контракту от 20.12.2016 № 2016.65010 и 447 416 рублей 67 копеек по государственному контракту от 20.12.2016 № 2016.65016; взыскании 203 426 рублей 32 копеек неустойки, в том числе 97 649 рублей 54 копейки по государственному контракту от 20.12.2016 № 2016.65010 и 105 776 рублей 78 копеек по государственному контракту от 20.12.2016 № 2016.65016; взыскании 21 511 рублей штрафа, в том числе 10 326 рублей по государственному контракту от 20.12.2016 № 2016.65010 и 11 185 рублей по государственному контракту от 20.12.2016 № 2016.65016.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 05.07.2019 первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2019 решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении встречного иска в части требований о продлении срока действия государственных контрактов от 20.12.2016 № 2016.65010 и от 20.12.2016 № 2016.65016 до 30.12.2019, обязанности учреждения исполнить условия государственных контрактов от 20.12.2016 № 2016.65010 и от 20.12.2016 № 2016.65016 и принять и оплатить поставленные истцом по контрактам товары на сумму 860 456 рублей 67 копеек, взыскании неустойки в сумме 203 426 рублей 32 копеек и штрафа в сумме 21 511 рублей и производство по делу в этой части прекращено в связи с отказом предпринимателя от иска в указанной части и его принятия судом; решение суда первой инстанции изменено в части взыскания государственной пошлины; в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 17.12.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Индивидуальный предприниматель Баянова Г. К. обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав,

свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства, в том числе экспертное заключение, в их совокупности и взаимной связи по правилам статей 71, 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что предпринимателем нарушены существенные условия контрактов в отношении их предметов – допущено несоответствие товаров техническому заданию, разработанному на основании индивидуальной программы реабилитации детей-инвалидов, руководствуясь положениями статей 309, 310, 432, 434, 468, 469, 506, 525 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», правовой позицией, изложенной в Обзоре судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, суды пришли к выводам о доказанности ненадлежащего исполнения предпринимателем государственных контрактов, правомерности одностороннего отказа учреждения от их исполнения, обоснованности произведенного учреждением расчета неустойки и штрафа, которые частично были зачтены при уточнении требований в счет обеспечительного платежа, что явилось основанием для удовлетворения первоначального иска и отказа в удовлетворении встречного иска.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Баяновой Г. К. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина