

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-3040

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Комитета имущественных отношений Санкт-Петербурга на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.05.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.12.2019 по делу № А56-17860/2019,

УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество "Ремонтно-строительное управление 23", адрес: 191014, Санкт-Петербург, ул. Некрасова, д. 32А, ОГРН 1027809197900, ИНН 7825123990 (далее - Общество), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Комитету имущественных отношений Санкт-Петербурга, адрес: 191060, Санкт-Петербург, Новгородская ул., д. 20, лит. А, пом. 2Н, ОГРН 1027809244561, ИНН 7832000076 (далее - Комитет), о взыскании 517 744 руб. 01 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 25.08.2017 по 08.08.2018.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.05.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.12.2019, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты,

отказав в удовлетворении требований, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что отношения, связанные с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджета бюджетной системы Российской Федерации, регулируются положениями главы 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ).

Исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации (пункт 1 статьи 242.1 БК РФ).

Для исполнения судебных актов по искам к субъектам Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов субъектов Российской Федерации или должностных лиц, а также судебных актов по иным искам о взыскании денежных средств за счет средств казны субъектов Российской Федерации, направляются для исполнения в финансовый орган субъекта Российской Федерации (пункт 3 статьи 242.2 БК РФ).

Исполнение судебных актов производится в течение трех месяцев со дня поступления исполнительных документов на исполнение органом государственной власти, осуществляющий бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) средств бюджета Российской Федерации (пункт 6 статьи 242.2, пункт 1 статьи 242.2 БК РФ).

Из приведенного правового регулирования следует, что положения Бюджетного кодекса Российской Федерации не предусматривают добровольного исполнения вступивших в законную силу судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации до предъявления взыскателем исполнительного листа к исполнению в соответствии со статьей 242.1 БК РФ.

Таким образом, процедура исполнения судебного решения, предусматривающая взыскание бюджетных средств, не может быть начата без непосредственного волеизъявления лица, в чью пользу взыскиваются денежные средства.

Суды необоснованно не применили пункт 2 статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Учитывая, что истец установил ответчику срок для исполнения обязательств по возврату процентов (05.10.2018), именно с этого момента возникает право производить расчет процентов на сумму 6 967 520 руб., которые Комитетом возвращены. Проценты на взысканную арбитражным судом по делу №А56-64774\2017 сумму неосновательного обогащения в размере 6 967 520 руб. с 24.04.2018 по 14.05.2018 не начисляются.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из обжалуемых актов, 27.12.2010 между Комитетом по управлению городским имуществом (правопредшественником Комитета; арендодателем) и Обществом (арендатором) на основании постановления Правительства Санкт-Петербурга от 27.07.2010 N 998 и протокола открытого аукциона на право заключения договора аренды от 22.12.2010 заключен договор аренды земельного участка на инвестиционных условиях N 00/ЗК-05071(07).

В силу пунктов 1.1 и 1.2 договора арендодатель предоставил во временное владение и пользование арендатору земельный участок площадью 33 176 кв. м с кадастровым номером 78:11:5606А:34 (впоследствии 78:11:0560601:34), расположенный по адресу: Санкт-Петербург, Шафировский пр., уч. 2 (северо-восточнее пересечения с Приозерским направлением ж.д.), для осуществления инвестиционного проекта по проектированию и строительству промышленного логистического комплекса и встроенной трансформаторной подстанции.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.02.2018 по делу N А56-64774/2017 с Комитета в пользу Общества взыскано 6 967 520 руб. неосновательного обогащения (уплаченной Обществом неустойки за нарушение сроков получения разрешения на ввод результата инвестирования в эксплуатацию, предусмотренной пунктом 8.2 договора, и неустойки за нарушение сроков разработки, согласования и утверждения проектной документации, предусмотренной пунктом 8.4 договора) и 833 353 руб. 27 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 18.05.2016 по 24.08.2017. Отсутствие вины Общества в нарушении сроков строительства установлено вступившим в законную силу решением суда по делу N А56-371/2017.

По платежному поручению от 08.08.2018 N 290813 Комитет во исполнение решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.02.2018 по делу N А56-64774/2017 перечислил Обществу 6 967 520 руб., а по платежному поручению от 09.08.2018 N 574457-833 353 руб. 27 коп.

Общество 17.09.2018 направило в адрес Комитета претензию от 05.09.2018 N 046/18 с предложением уплатить 517 744 руб. 01 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными на сумму

неосновательного обогащения 6 967 520 руб. за последующий период с 25.08.2017 по 08.08.2018.

Оставление Комитетом претензии без удовлетворения явилось основанием для обращения Общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), руководствуясь статьями 395, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды признали правомерным требование об уплате процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 517 744 руб. 01 коп. за период с 25.08.2017 по 08.08.2018, то есть в срок до фактического исполнения обязательства по возврату неосновательного обогащения. При этом суды в соответствии с частью 2 статьи 69 АПК РФ учли преюдициальное значение судебных актов по делу N А56-64774/2017.

Отклоняя доводы Комитета об отсутствии у него обязанности по уплате процентов за пользование чужими денежными средствами в силу статей 242.1, 242.2 БК РФ, а также с учетом требования Общества в претензии уплатить проценты до 05.10.2018, суды правомерно указали следующее.

Глава 24.1 БК РФ регулирует исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Особенности исполнения судебных актов о взыскании денежных средств с должника - публично-правового образования за счет средств бюджетов бюджетной системы, установленные статьями 242.1, 242.3 - 242.5 БК РФ, не освобождают должника от обязанности своевременно исполнить обязательство по возврату неосновательно полученной денежной суммы и не являются основанием для освобождения от уплаты процентов, начисляемых в соответствии со статьями 395 ГК РФ (пункт 1 статьи 1, статья 124 ГК РФ; пункт 9 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2(2016), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 06.07.2016).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.02.2018 по делу N А56-64774/2017 установлено, что о неосновательности обогащения Комитет должен был узнать с даты фактического поступления спорных денежных средств, поэтому в силу пункта 2 статьи 1107 ГК РФ проценты подлежали начислению с указанной даты до даты фактического исполнения обязательства.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы Комитета имущественных отношений Санкт-Петербурга для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова