

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС17-23261 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Тиминой Ирины Владимировны (далее – заявитель, предприниматель) на определение Арбитражного суда Хабаровского края от 11.10.2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 06.02.2020 по делу № А73-11583/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «СпецРемСтрой» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Паркнефть» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи от 25.06.2019, заключенного между должником и предпринимателем.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 11.10.2019, оставленным без изменения постановлениями Шестого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2019 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 06.02.2020, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 168, 382, 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.1, 110, 111, 130, 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности совокупности условий для признания недействительной оспариваемой сделки по мотивам заключения последней вне установленных законом порядка и процедуры реализации активов должника.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Тиминой Ирине Владимировне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк