

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№309-ЭС19-18295 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Эссет Менеджмент» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 13.05.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.12.2019 по делу № А60-47242/2018 о несостоятельности (банкротстве) Титова Владимира Васильевича (далее – должник)

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 107 266 131 рублей.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 13.05.2019, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 24.12.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 325, 363, 387 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 16 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2017), утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 12.07.2017, исходили из совместного характера поручительства входящих в одну группу компаний с заёмщиком лиц, в связи с чем признали за заявителем право на получение соответствующего возмещения пропорционально его доле в обеспечении основного обязательства. Вместе с тем, поскольку данное право ранее реализовано заявителем, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного им требования.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Эссет Менеджмент» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк