

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-5031

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ВиНиКаДа» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 16.09.2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.02.2020 по делу № А73-13353/2019

по иску федерального государственного казенного учреждения «Дальневосточное территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации (далее – учреждение) к обществу о взыскании 61 818 руб. 81 коп. задолженности по договору аренды от 06.04.1998 № 1834 за период с 28.04.2017 по 29.10.2017, 283 553 руб. 72 коп. пеней за период с 01.05.2017 по 30.06.2019,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Министерства обороны Российской Федерации,

установил:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 16.09.2019, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.02.2020, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами по делам №№ А73-8019/2004, А73-16814/2015, А73-9065/2016, А73-8710/2017, руководствуясь статьями 309, 310, 330, 606, 610, 614, 621, 622 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований, исходя из подтвержденности факта пользования обществом принадлежащим учреждению на праве оперативного управления имуществом в спорный период без внесения за это платы.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2020 обществу предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины при подаче кассационной жалобы до окончания кассационного производства.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

В силу части 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист подлежит выдаче Арбитражным судом Хабаровского края.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ВиНиКаДа» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ВиНиКаДа» в доход федерального бюджета 3000 (три тысячи) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Хабаровского края выдать исполнительный лист на взыскание госпошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова