

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС20-2518

г. Москва

17 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Нижевартровский топливный центр «Юнитал» (истец, г. Воронеж, далее – центр) на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 19.06.2019 по делу № А75-6775/2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.01.2020 по тому же делу по иску центра к обществу с ограниченной ответственностью «Лотос» (г. Нижневартовск) о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 23.11.2016 по 28.03.2019 с последующим начислением по день фактической уплаты долга,

установила:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 19.06.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2019 и постановлением Арбитражный суд Западно-Сибирского округа от 15.01.2020, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе центр просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неправильное распределение бремени доказывания и неосновательное возложение обязанности по уплате государственной пошлины.

В силу статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что у спорной суммы отсутствуют признаки неосновательно обогащения (статья 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации), поскольку из представленных центром в обоснование иска доказательств следует, что она перечислена ответчику на основании договора.

Государственная пошлина взыскана с центра в доход федерального бюджета на основании норм Налогового кодекса Российской Федерации в связи с предоставлением судами всех инстанций отсрочки в ее уплате.

В такой ситуации пошлина не относится к судебным расходам и к ней не подлежат применению нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в частности статья 111.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают наличия оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

С центра подлежит взысканию государственная пошлина, отсрочка уплаты которой была предоставлена ему до рассмотрения жалобы.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, частью 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Нижевартровский топливный центр «Юнитал» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Нижевартровский топливный центр «Юнитал» в доход федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Ханты-Мансийского автономного округа – Югры выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова