

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-4333

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – управление, антимонопольный орган) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.07.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21.01.2020 по делу № А65-3436/2019

по заявлениям муниципального казенного учреждения «Палата земельных и имущественных отношений Высокогорского муниципального района Республики Татарстан» (далее – учреждение) и гражданина Гарифуллина Ильшата Шайхнуровича (Гарифуллин И.Ш.) о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан от 14.11.2018 по делу № Т04-292/2018 (с учетом объединения в одно производство дел №№ А65-3436/2019 и А65-12606/2019),

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Мазитова И.И., Ахмадуллина Ш.Н., Салахова Д.Р., Шагимуллина Я.М., Кузьмина А.А., Самойлова Е.В.,

установил:

решением суда первой инстанции от 23.07.2019, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2019 и Арбитражного суда Поволжского округа от 21.01.2020, требования, объединенные в одно производство, удовлетворены.

В жалобе антимонопольный орган ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалоб Мазитова И.И., Ахмадуллина Ш.Н., Салахова Д.Р. на результаты торгов от 22.10.2018 по продаже в собственность и на право заключения договоров аренды земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, с указанием на то, что на данных земельных участках ведутся строительные работы, антимонопольным органом принято решение.

Управлением учреждение признано нарушившим требования пункта 8 части 8 статьи 39.11 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – Земельный кодекс), части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в части нарушения процедуры и порядка организации и проведения торгов, выставления на реализацию земельных участков, находящихся в пользовании, и на которых ведутся строительные работы до проведения аукциона и заключения договора по результатам торгов; требования пункта 3 части 21 статьи 39.11 Земельного кодекса в части нарушения процедуры и порядка организации и проведения торгов, неустановления в извещении о проведении аукциона процедуры проведения аукциона, в соответствии с которой определяется, каким образом будет проходить объявление предложения о цене участников и порядок определения победителя.

Выдано предписание об устранении выявленных нарушений действующего законодательства.

Считая ненормативные акты антимонопольного органа незаконными, учреждение и Гарифуллин И.Ш. обратились в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями Земельного кодекса, Закона о защите

конкуренции, пришли к выводу о наличии оснований для признания ненормативных актов управления незаконными.

Судебные инстанции исходили из того, что антимонопольным органом при рассмотрении жалоб не были установлены нарушения процедуры проведения торгов, в связи с чем правовые основания для вынесения оспариваемых решения и предписания, которыми по существу результаты торгов были признаны недействительными, отсутствовали.

При этом суды установили, что конкурентная форма торгов была соблюдена, для участия на торгах заявилось несколько участников, которые были допущены к участию на аукционе; на момент проведения торгов на спорных земельных участках отсутствовали какие либо строения, наличие которых препятствовало реализации земельных участков на торгах, доказательств того, что строительные работы велись на земельных участках во время проведения аукциона в материалы дела не представлено.

Доводы антимонопольного органа, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, сводятся к несогласию с выводами судов по фактическим обстоятельствам дела.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Несогласие заявителя с такой оценкой и иное толкование положений закона не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При рассмотрении дела в порядке кассационного производства Верховный Суд Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова