

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС16-10299 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СтройАктив» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Сахалинской области от 03.06.2019, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.12.2019 по делу № А59-4672/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Рабочий – 1» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Лобкин Андрей Вячеславович обратился в суд с заявлением о признании недействительными договоров купли-продажи от 20.11.2014, от 06.12.2014, от 01.12.2014, заключенных между должником и обществом; применении последствий недействительности сделок в виде возврата в конкурсную массу должника переданных по ним автотранспортных средств.

Определением Арбитражного суда Сахалинской области от 03.06.2019, оставленным без изменения постановлениями Пятого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2019 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.12.2019, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств, в том числе результатов проведённой судебной экспертизы в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 167, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 2, 61.1, 61.2, 61.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности совокупности условий для признания оспариваемых договоров недействительными сделками, совершёнными заинтересованными лицами в период подозрительности с неравноценным встречным исполнением и противоправной целью причинения вреда имущественным правам кредиторов через вывод ликвидного имущества и недопущение обращения на него взыскания.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СтройАктив» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк