

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС18-26352 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Халлы Владимира Владимировича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 01.07.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.12.2019 по делу № А43-25014/2016 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества ГК «Русское Снабжение» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Емельянов Станислав Николаевич обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Медведева Артема Станиславовича и Халлы Владимира Владимировича.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 01.07.2019, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2019 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.12.2019, заявление признано обоснованным, рассмотрение заявления приостановлено до окончания расчётов с кредиторами.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части его привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 61.10, 61.11, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», пришли к выводу о наличии совокупности условий, необходимых для привлечения заявителя как бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности ввиду неисполнения им наряду с соответчиком без уважительных причин своей обязанности по передаче конкурсному управляющему бухгалтерской и иной документации должника, что привело к невозможности формирования конкурсной массы и проведению расчётов с кредиторами.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Халле Владимиру Владимировичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк