

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-3860

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Процессинговый центр пассажирского транспорта» на решение Арбитражного суда Самарской области от 11.07.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.12.2019 по делу № А55-13594/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Процессинговый центр пассажирского транспорта» (далее - заявитель, общество) о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 28.03.2019 по делу №88-9892-19/7, возложении обязанности устранить допущенные нарушения прав,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Объединенная транспортная карта», муниципального предприятия «Тольяттинское пассажирское автотранспортное предприятие № 3» (далее - предприятие),

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 11.07.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного

апелляционного суда от 19.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 18.12.2019, в удовлетворении требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, предприятием на официальном сайте 18.02.2019 размещено извещение № 31907543755 о проведении конкурса в электронной форме на право оказания услуг по организации безналичной оплаты проезда и учета наличных денежных средств с использованием транспортной системы на территории городского округа Тольятти и Ставропольского района.

В антимонопольный орган поступила жалоба общества на действия конкурсной комиссии при проведении конкурса, выразившиеся в необоснованном отклонении поданной им заявки, по результатам рассмотрения в удовлетворении жалобы отказано.

Не согласившись с решением управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон №223-ФЗ), пришли к выводу, что оспоренное решение антимонопольного органа соответствует законодательству и не нарушает права и интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что директор заказчика, являясь одновременно учредителем участника (общества), мог осуществлять

координацию деятельности участников торгов, создать данному участнику преимущественные условия участия в торгах, а также повлиять на определение победителя торгов, что запрещено частью 1 статьи 17 Закона №223-ФЗ.

Суды отметили, что указанные обстоятельства свидетельствуют о возникновении конфликта интересов и приводят к ограничению конкуренции при проведении закупки, поскольку интересы заказчика и участника закупки фактически представляет одно лицо.

Ссылка общества на судебную практику в обоснование своей позиции не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм материального права с учетом обстоятельств спора.

Изложенные в жалобе доводы являлись предметом рассмотрения судов, повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы суда и не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, по сути, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Процессинговый центр пассажирского транспорта» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова